

ENERGIA NUCLEAR HOY

Encuentro Internacional de Comunicación

Los aspectos polémicos y controvertidos del tema nuclear lo hacen especialmente atractivo para su utilización con fines publicitarios. Todo lo nuclear es un gigantesco altavoz a cuyas señales están atentos los políticos, técnicos, periodistas, empresarios y, en general, la opinión pública. De ahí que cuando VIDA PUBLICA, revista quincenal que «desde las plataformas parlamentarias ofrece información cualificada sobre los temas de interés social», con este objetivo, organiza un primer Encuentro Internacional, no es extraño que se decida por la «Energía Nuclear Hoy», como base del mismo.

No entramos en el juicio crítico sobre la organización de estas jornadas; agradecemos a VIDA PUBLICA su esfuerzo y su interés por clarificar la situación nuclear, objetivo nada fácil como bien saben (léase sufren) los técnicos que trabajan en el sector. Buen ejemplo de esta afirmación es el desarrollo del «Panel sobre Controversia Nuclear», que tuvo unas intervenciones programadas y las de los ecologistas Antonio Precioso y Francisco Martínez, impuestas por la Directora General de la Energía, Carmen Mestre, según se desprende de sus primeras palabras en el acto de clausura: «... además de la participación de distintos responsables de temas nucleares, aportando sus valiosos conocimientos y experiencias, se ha oído la voz de quienes no consideran que la utilización de la tecnología nuclear sea, en estos momentos, lo mejor para las sociedades en las que vivimos». ¡Pues muy bien!, sigamos metiendo gatos y madejas en la misma bolsa, que haremos un flaco servicio a la información. La vieja polémica médico-curandero, que no supera el más elemental planteamiento estadístico: esperanza de vida conseguida en los últimos cien años por la ciencia médica en los países que tienen la suerte de disfrutarla, sigue y seguirá siendo utilizada por los cultivadores de la confusión. De la misma forma, no es lo más acertado para defender la libre expresión de las ideas, introducir en un foro científico-técnico las voces que defienden intereses sociopolíticos o de otra naturaleza. Si, además, cuando se llega a afirmar que «la Junta de Energía Nuclear siempre ha estado regida por los militares», o bien que «lo que no se dice es el gran consumo de agua de las centrales nucleares, que ya está creando problemas en Rusia, y esta afirmación está avalada por un profesor ruso en la revista del PC (!)», se corta el debate y, sin posibilidad de argumentación o réplica, se procede a la clausura, no se le oculta, al más torpe, que estamos ante una ceremonia de confusión.

Las palabras de Carmen Mestre en su intervención de clausura oficial no permitieron el coloquio final y, al margen de sus respetables planteamientos políticos o económicos, por otra parte de su competencia, contenían falsas afirmaciones, posiblemente debidas a la falta de información, que afectan gravemente al prestigio del colectivo técnico nuclear español. Como consecuencia, la SNE envió un comunicado a los Medios de Comunicación Social, en el que se ha contestado, exclusivamente, a los apartados que hacían referencia a los profesionales y que la Directora General había desarrollado. En estas mismas páginas y para conocimiento de todo el Sector Nuclear, se ofrecen íntegras la mencionada intervención y la respuesta del la SNE.

Esperemos que, con el esfuerzo de todos, la polémica nuclear se plantee en sus justos términos y no mezclamos en la misma bolsa elementos heterogéneos y dispares.

ATENTADO CONTRA LA PROFESIONALIDAD DE LOS ESPECIALISTAS NUCLEARES ESPAÑOLES

En declaraciones realizadas a EFE por la Sociedad Nuclear Española, que engloba a 800 especialistas nucleares españoles, se deploran las declaraciones de Carmen Mestre en la clausura de las Jornadas «La Energía Nuclear Hoy»: «aunque siempre se han respetado las declaraciones emanadas de la Dirección General de la Energía, debemos manifestar que algunas apreciaciones del discurso de la Directora General son, a nuestro juicio, totalmente erróneas y atentan sustancialmente contra la profesionalidad de los especialistas nucleares españoles que trabajamos en los distintos campos del sector nuclear: Universidad JEN, CSN, Empresas de Ingeniería, Eléctricas y Servicios.

»La Directora General acusó al programa nuclear español de no haber previsto los mecanismos de asimilación de esta tecnología y de carecer de la adecuada estructura para la formación del personal especializado, así como de no haber buscado soluciones a los problemas que la implantación de esta tecnología conlleva. Esas acusaciones son falsas. No responden a la verdad tangible que la Directora General no conoce o pretende ignorar.

»En primer lugar, la participación española en la construcción de las instalaciones nucleares es muy alta, del orden del 80 por 100, lo cual no puede decirse de otras tecnologías de vanguardia (como la aeronáutica, las telecomunicaciones, la automática o el instrumental clínico electrónico).

»En segundo lugar, España es de los países más avanzados del mundo en formación de personal nuclear especializado. Esto es conocido internacionalmente, y prueba de ello es que en Madrid, en el próximo mes de octubre, se celebrará una Conferencia Internacional de la Sociedad Nuclear Europea sobre «Formación y entrenamiento de operadores de instalaciones nucleares», y que organiza íntegramente la SNE. Para dicha conferencia, que incorporará varias visitas técnicas a los centros especializados españoles, se han seleccionado cincuenta ponencias procedentes de todos los países europeo-occidentales y norteamericanos.

»Por último, los técnicos españoles sí que hemos afrontado los problemas suscitados por la tecnología nuclear. Lo que en muchos casos ha ocurrido —y de ello es buen ejemplo el tema del combustible irradiado y los residuos— es que tras haber emprendido una vía tecnológica determinada por decisión gubernamental, una contradecisión del gobierno siguiente —y a veces de ese mismo Gobierno— ha malbaratado los esfuerzos realizados y ha obligado a emprender otra nueva vía que, antes de llegar a término, ha vuelto a ser cancelada por una tercera decisión gubernamental. Nos parece estar viviendo un nuevo acto de la misma naturaleza.

MENSAJE DE LA DIRECTORA GENERAL DE LA ENERGIA EN LA CLAUSURA DE LAS JORNADAS «LA ENERGIA NUCLEAR HOY»

Me congratulo de poder estar presente en unas sesiones de trabajo realizadas en este Ministerio que, aunque sea temporalmente, es mi casa, donde además de la participación de distintos responsables de temas nucleares, aportando sus valiosos conocimientos y experiencias, se ha oído la voz de quienes no consideran que la utilización de la tecnología nuclear sea en estos momentos lo mejor para las sociedades en las que vivimos.

Creo que este hecho, habitual en un país democrático, es novedoso en el nuestro y más en este Ministerio y responde a la voluntad del actual Gobierno de ayudar a que este tema se trate con el mayor respeto a todas cuantas posiciones existen. Queremos superar la herencia del pasado, incluso yo diría del muy reciente pasado, en la que el desarrollo de la energía nuclear se fundaba sobre la base de apagar o de soñar cualquier voz contraria a la misma, que tuviera razones serias o simples temores, y de dar el mínimo de información pública pensando que de esta forma, podrían llevarse adelante una serie de proyectos con la menor oposición posible.

El respeto a la sociedad en la que vivimos, exige al Gobierno no sólo el cumplimiento del programa con el que se ganaron las elecciones, sino incluso, unas nuevas formas de llevar adelante este programa, que quisiera explicar brevemente.

En primer lugar queremos aumentar la información al público sobre la situación y funcionamiento de cada una de las instalaciones nucleares sobre las que este Ministerio tiene algún tipo de responsabilidad. Esto supone que van a hacerse públicas las autorizaciones que este Ministerio otorgue, con los condicionados que dichas autorizaciones incluyan.

En segundo lugar, consideramos que los criterios de seguridad deben anteponerse a cualquier otro tipo de criterios en las decisiones de puesta en marcha de una central. En este sentido, cabe decir que las decisiones de aplazar la puesta en marcha de Asco I hasta la terminación de la reparación del generador de vapor o el aplazamiento del permiso provisional de explotación en Almaraz II en espera de contar con las pruebas necesarias de que la reparación ya realizada se considera adecuada, todo esto ya es un inicio de esta nueva forma de tratar el tema nuclear en España. Sin duda esto representará un cambio muy pequeño para algunos y, al contrario, para otros, lo único que quiero expresar es mi compromiso y, el del Gobierno, de cuidar al máximo todos los aspectos relacionados con la seguridad.

En tercer lugar, no queremos mantener la situación actual que ha supuesto el desarrollo de un amplio programa de centrales nucleares para la generación eléctrica sin avanzar con el mismo esfuerzo en desarrollar las soluciones a los problemas y consecuencias negativas y positivas que dicho programa supone. Un buen ejemplo es el tratamiento de los residuos ya abordados aquí por el nuevo Vicepresidente y Director General de la Junta de Energía Nuclear.

Por otra parte, hay que romper con la situación de un país que a pesar de tener prevista una elevada utilización de la energía nuclear no tiene previstos los mecanismos de asimilación de esta tecnología. Se aplican normativas elabora-

das en otros países, para tomar nuestras propias decisiones. Un ejemplo relevante de esta situación es lo ocurrido en la reparación de los generadores de vapor W; mientras las compañías eléctricas americanas y suecas han estudiado profundamente las propuestas de W, además de hacerlo los organismos responsables de la seguridad, las compañías eléctricas españolas se han mantenido simplemente a la espera de las decisiones que tomara el Consejo de Seguridad Nuclear. Es imprescindible que el país exija a las empresas eléctricas una mayor madurez y responsabilidad en el sentido de sentirse responsables de hacer llegar a la sociedad todas las ventajas que pueda presentar la utilización de esta energía y, a ser posible, ninguno de sus inconvenientes.

Hay por lo tanto que promover los programas de formación de personal, dentro de las empresas eléctricas y fuera de ellas —en el Consejo de Seguridad Nuclear, en la Junta de Energía Nuclear, en ENUSA— que sea capaz de dar en un futuro no demasiado lejano si no soluciones propias, por lo menos opiniones bien fundadas sobre cualquier problema derivado de las instalaciones nucleares en funcionamiento. Sólo un gran esfuerzo en este sentido permitirá la asimilación tecnológica que corresponde a un país que, a veces con frivolidad y criterios estrechos, se ha lanzado por el camino de la energía nuclear.

No quiero dejar pasar esta ocasión sin decir que a pesar de no estar concluidos los trabajos de revisión del PEN, sabemos ya que una parte del programa nuclear previsto deberá ralentizarse o quizás abandonarse. La falta de una planificación conjunta del sector eléctrico adecuada a la evolución de las necesidades, explican la existencia de unas inversiones iniciadas, que en algunos casos alcanzan volúmenes elevados de recursos que hubieran podido ser destinados a otros usos. Tenemos ahora el reto de adaptar estas instalaciones a una estructura de abastecimiento energético que resulte equilibrada y considere de verdad los objetivos de independencia nacional y mayor grado posible de autoabastecimiento, a la vez que se adapta a una evolución real de la demanda. Todo ello en el marco de unas restricciones financieras importantes y manteniendo la libertad de iniciativa en el sector.

Finalmente, el Gobierno espera de todos cuantos trabajan en el sector nuclear que colaboren en alcanzar unas instituciones, empresariales y públicas, que funcionen lo más adecuadamente posible. La profundidad y honradez con que se aborde cualquier problema, por pequeño que parezca y escasas sus repercusiones, son imprescindibles para lograr sacar al país del subdesarrollo tecnológico en el que todavía se encuentra en determinadas áreas. La subordinación a los intereses generales del país —de todos y cada uno de los habitantes— es la norma básica por la que deben regirse los trabajadores y responsables de todas las instituciones. Si somos capaces de trabajar así, habremos dado un paso adelante imprescindible para asegurarnos que los avances tecnológicos son realmente útiles para lograr un mayor bienestar para todos. Con esta esperanza declaro clausuradas las jornadas sobre «La Energía Nuclear Hoy».

RUEDA DE INTERVENCIONES EN LAS JORNADAS SOBRE ENERGÍA NUCLEAR HOY

Howard K. Shapar, Director General de la NEA.

«...estoy convencido de que la Energía Nuclear será y formará parte de la recuperación económica».

«La OCDE orienta a sus países miembro y los asesora de cara a vencer la oposición INJUSTIFICADA a la EN. El tema de la aceptación popular es el problema más sutil con el que se tienen que enfrentar los Gobiernos.»

«Las Centrales Nucleares ofrecen grandes ventajas sobre las de combustible fósil. No hay razones técnicas que se opongan a su expansión.»



Francisco Pascual, Presidente del CSN.

«...alcanzar los niveles de seguridad requeridos en la explotación de instalaciones nucleares, así como niveles de credibilidad que permitan la aceptación social de la Energía Nuclear es una tarea de todos...».

Agustín Alonso, Catedrático de Tecnología Nuclear de la ET-SIIM.

«...si se contempla el panorama investigador, en materia de seguridad nuclear y en el mundo occidental, al menos, se observan tres etapas diferenciadas. En la primera, año 65, se hace la investigación fundamental. Es decir, se trabaja en seguridad cuando nadie habla de ella...».



Enric Pla, Adjunto a la Dirección de Hifrensa.

«De 120.000 elementos combustibles manejados en Vandellós, hasta la fecha sólo en dos casos ha habido defecto de fabricación y en uno, de montaje, lo que quiere decir que la seguridad de los fabricados de combustible es muy fiable.»

«Quiero poner de manifiesto que a la naturaleza hay que respetarla y que nadie conoce mejor la naturaleza de un país que los profesionales de ese mismo país.»



Francisco Mier, Director de la C.N. Santa María de Garoña.

«El tema de seguridad en una central nuclear es como su sangre. Toca todos los puntos, desde que se abre la verja hasta el cumplimiento de la última especificación.»

«Estamos sometidos a una enorme presión de exigencias formales, casi todas por motivos de seguridad, que hay que cumplir y que exigen una dedicación importante, no sólo en trabajo, sino



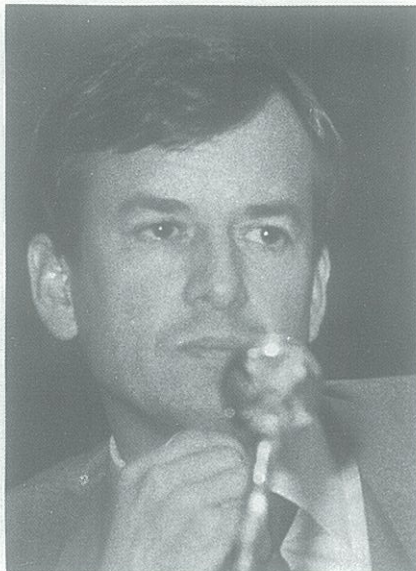
Baldomero López, JEN.

«Nosotros hemos seguido el modelo americano, mucho más escrito en materia de seguridad nuclear que el francés y, sin embargo, la credibilidad de la Energía Nuclear en Francia es mucho



mayor que en Estados Unidos o que en España. Luego rigurosidad administrativa o legislativa no se traduce directamente en credibilidad pública.»

«Los residuos de baja y media actividad deben ser llevados, cuanto antes, a su almacenamiento definitivo.»



Raúl Herranz. ENUSA.

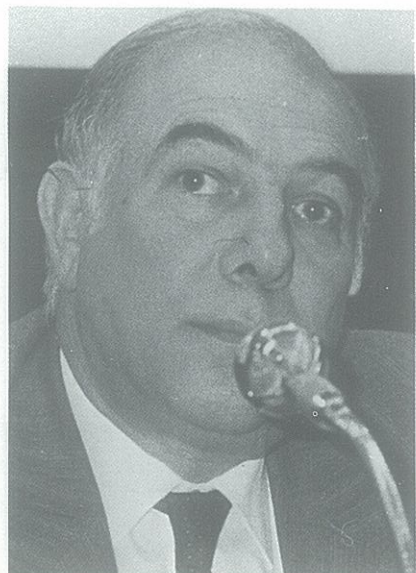
«El crecimiento de las reservas de uranio es casi exponencial. Hoy somos el segundo país de Europa en este terreno. Las reservas evaluadas en este momento son de 300 millones de TM., equivalentes de petróleo, mientras que las petrolíferas son sólo de 25 millones de TM.»

«Tenemos posibilidades importantes de ampliar nuestra producción, puesto que su valor actual no está en relación con las reservas identificadas. Hay nuevos proyectos de extracción pendientes de autorización.»

«Aunque el reprocesamiento presenta la ventaja de la recuperación del plutonio, de cara a su utilización futura en los reactores rápidos, el análisis económico es favorable al no reprocesamiento, en virtud de que la demanda comercial de estos productos se encuentra lejos, como consecuencia del retraso en el desarrollo de estos reactores.»

Manuel López Rodríguez. Presidente del Consejo de Intervención de Lemóniz.

«La paulatina moderación o retraso en los programas de reactores rápidos



no ha reducido su necesidad estratégica. El mundo nuclear considera importante continuar con el desarrollo y demostración de la tecnología de los reactores rápidos y de los ciclos de combustible a ellos asociados.»



Tom Normanton, miembro de la Cámara de los Comunes y del Parlamento Europeo.

«La gran dificultad de la energía nuclear estriba en la creencia popular generalizada de que toda planta nuclear es una bomba atómica en potencia que, si se descontrola, sin duda alguna se tornará en muerte y destrucción.»

«La energía nuclear es la fuente de energía más segura y la que no tiene desventajas ambientales. Es la más pura, la más fácil y la más segura de almacenar. No hay fuente de energía alternativa que no sea nuclear. Por tanto, el tema nuclear tiene un largo futuro, que está en manos de la industria y de los líderes políticos del mundo occidental.»

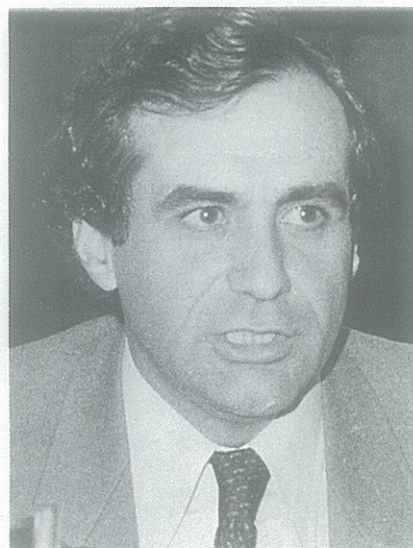
Gonzalo Madrid. Director de la JEN.

«Mi perspectiva no puede ser otra que la de uno de los responsables de un organismo que, tras un azaroso camino legislativo, donde se le han ido amputando funciones, se encuentra hoy en una encrucijada, en la que su Ley Fundacional de 1964 ha quedado, en gran parte, falta de contenido.»

«Para incluir nuestro organismo dentro del esquema de la política energética nacional, será necesaria una serie de cambios en los objetivos y políticas, de forma que se asuman las circunstancias del entorno, tanto legales como tecnológicas del momento en que nos encontramos.»

«Tenemos que tratar y almacenar adecuadamente los residuos radiactivos, para que nunca constituyan un problema para la sociedad española. Este tema es de prioridad absoluta.»

«Nos parece aconsejable pensar en una extensión de las actividades de la JEN a otros campos del Sector Energé-



tico, así como una concentración selectiva en las áreas nucleares de mayor interés, buscando una racionalidad técnica y económica en los objetivos que nos propongamos y, sobre todo, unos objetivos que estén relacionados con los medios disponibles. En la JEN se va a hacer investigación nuclear en un sentido amplio; no hay ninguna orientación de abandonar el campo nuclear. Lo que hay es una orientación hacia la concentración del número de proyectos y una necesidad de ser selectivos, en función de la capacidad.

«Una de las ideas conceptuales que tenemos más clara es la necesidad de potenciación del Instituto de Estudios Nucleares.»

«Tenemos el objetivo de desarrollar un plan estratégico para la JEN, con un horizonte de cinco años y estamos en su proceso de elaboración. Este plan deberá establecer proyectos concretos y alternativas adicionales. Estará terminado a final de año.»

«Tenemos vocación de poner todas nuestras instalaciones, todos nuestros servicios, todas nuestras capacidades, al servicio de la Universidad española.»

Jacques Gaussens. Framatome.

«Cuando se trata de energía eléctrica, para la que no hay posibilidad de alma-



cenamiento, es preferible tener exceso de capacidad que una carencia, cuyas consecuencias económicas pueden ser desastrosas.»

«El actual Gobierno francés tiene el mérito de haber comprendido que, en el campo nuclear, la continuidad era indispensable, aun a pesar de las corrientes ideológicas desfavorables a este tipo de energía. Estoy seguro de que M. Mitterrand no era pronuclear y, posiblemente, no lo sea ahora tampoco, pero es seguro que los intereses de Francia han influido en su decisión, olvidando disposiciones personales.»

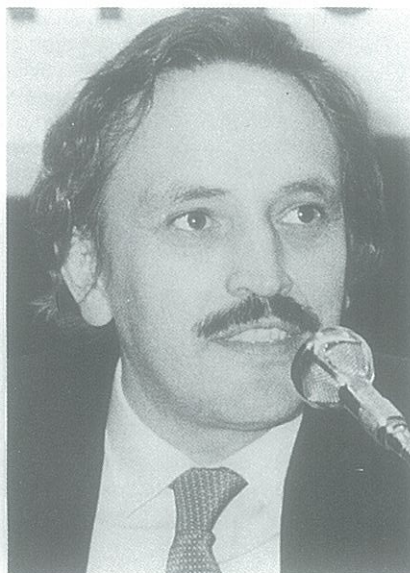
«Es necesario dar a conocer la existencia de una auténtica comunidad nuclear, no sólo europea, sino mundial, integrada por ingenieros, científicos, constructores y productores de electricidad, que colaboran entre sí por encima de las fronteras. España se encuentra entre los grandes países nucleares europeos que fomentan esta colaboración.»



Pedro Rivero. Director General de UNESA.

«La financiación en C.N. es más peli-grosa que en centrales térmicas de carbón, por la aleatoriedad de la previsión de la demanda con diez años de anticipación (tiempo de construcción) y por los cinco años que transcurren desde el desembolso del 47 por 100 de la inversión total (primeros cinco años) y la puesta en marcha.»

«Desde el punto de vista nacional, la decisión de invertir en C.N. no está condicionada por el precio del Kw/h., sino por el coste del combustible que, en el caso nuclear, es el más barato y estable. Esta última condición es de importancia esencial.»



Enrique Triana, Vicepresidente de la Comisión de Industria y Energía del Congreso.

«La situación energética española está condicionada por el tamaño de los reactores elegidos en la segunda generación, desproporcionados con nuestra capacidad, por lo que significa en cuanto a acumulación de riesgos y por el freno en el incremento del consumo.»

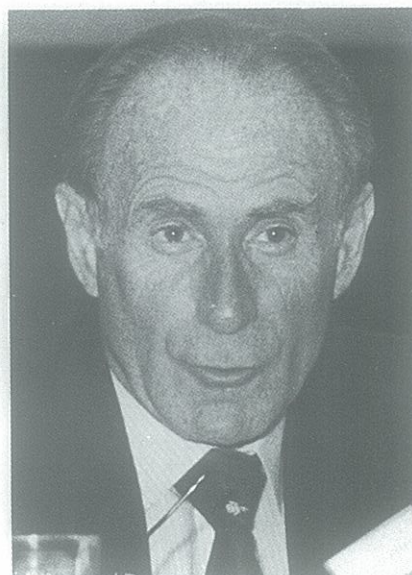
«Un aspecto positivo: estamos ante una tecnología bien aprovechada por las empresas de ingeniería y bienes de equipo que, sin duda, pueden salir a los mercados internacionales, aspecto este último que deben afrontar como una de las soluciones para mantener el grado tecnológico conseguido.»

Enrique Kaibel. Presidente del SERCOBE.

«Es indudable la capacidad de arrastre y elevación de las C.N. respecto a la industria en general. El hecho de que una factoría fabrique equipos para C.N., es garantía de calidad en el mercado exterior.»

«Si las exigencias de seguridad de las C.N. se aplicasen a los ferrocarriles, no habría trenes; como tampoco habría, en su caso, aviones, barcos o cualquier otro tipo de actividad industrial.»

«La inversión en C.N. es, en este momento, la más rentable en todos los aspectos. Este es el único sector con capacidad de inversión, puesto que hoy sólo se puede invertir en servicios consultivos, ya que ningún otro sector lo haría, aunque le ofreciesen dinero. No parece que la administración pueda encontrar



otro terreno que ayude a mejorar la situación del Sector de Bienes de Equipo. Hay que tener en cuenta que la paralización nuclear afectaría más a este sector, que a la empresa eléctrica.»

«El grado de nacionalización alcanzado en la construcción de C.N. es muy similar al del carbón y la siderurgia y por encima del de una planta de etileno. En la tercera generación, puede situarse en el 80-86 por 100.»