

ENTREVISTA- ENCUESTA

Profesionales de la Energía Nuclear con cometidos y responsabilidades en distintos subsectores, contestaron a las preguntas de NUCLEAR ESPAÑA formuladas verbalmente, en el curso de la IX Reunión Anual celebrada en Sevilla. Rogamos disculpas por la construcción, a veces excesivamente coloquial, de las opiniones que se presentan.

- 1.^a Trascendencia y juicio crítico de la IX Reunión Anual en el marco de la actualidad social, política y económica que atraviesa el país.
- 2.^a Ante las expectativas creadas por el próximo PEN y en función de la información de que se dispone (declaraciones de intención de algunos Organos del Gobierno), ¿cuál es su opinión sobre este tema y cuál puede ser la influencia en el entorno profesional?
- 3.^a ¿Considera adecuado el enfoque que la Sociedad Nuclear Española está dando a la situación actual de los profesionales del Sector?

Alfonso ALVAREZ MIRANDA *Presidente del FORUM ATOMICO ESPAÑOL*

1. Entiendo que la reunión tiene ya un primer calificativo, que es el de oportuna; un segundo calificativo, que es interesante, y un tercero, relativo al nivel técnico, que es muy elevado, de tal manera que es una muestra de la capacidad tecnológica y de la preparación de los hombres del sector en este momento. Estoy seguro que esta reunión va a ser capaz de disipar muchas dudas absolutamente injustificadas respecto a la preparación de los técnicos españoles en materia nuclear, dudas que repito son absolutamente injustificadas, pero que parecen existir al menos en ciertos niveles. Esa es mi contestación escueta a la primera pregunta.

2. Respecto a la segunda, creo que la calificación de oportunidad que he dado a las jornadas está directamente relacionada con el momento que está atravesando el sector, con un Plan Energético que todavía no está suficientemente definido y creo que, además, hay que plantearlo en su verdadera dimensión, porque se le ha calificado de «parón nuclear»

y no lo es. Es mucho más grave, porque se trata de un «parón energético», lo que da a las decisiones que se tomen una importancia extraordinaria. Creo que el objetivo prioritario, en este momento en nuestra patria, ha de ser el de combatir el paro; un país que, en este momento, está con un porcentaje de paro del 17,73 % en el mes de octubre, tiene que tener como una verdadera obsesión el poder hacer frente a esa ola creciente de desempleo que crea un malestar social que puede afectar seriamente al porvenir de nuestro país. No hay manera de corregir esta situación de desempleo si no se dispone de la cantidad de energía necesaria. Hay, a mi juicio, un error de principio cuando se está hablando del PEN y es que se ha pretendido definir el PEN antes de haber definido el Plan Económico Cuatrienal, porque evidentemente la variable importante para definir el PEN es la del crecimiento del Producto Nacional Bruto y esa sí que es función del Plan de Desarrollo o del Plan Económico. La consideración de la elasticidad, debido a las relaciones entre este



Alfonso Alvarez
Miranda con
Emilio Minguez
Azquizarán

crecimiento y las energías primarias, va a dar directamente cuál va a ser la tasa de crecimiento de las mismas. Desde este punto, el cálculo del crecimiento de la demanda eléctrica es también una operación relativamente sencilla. Si nos atenemos a la serie histórica española, la relación entre la tasa de crecimiento de la energía y la tasa de crecimiento del PIB es históricamente en el decenio 71-81 del 1,38 % y, si mal no recuerdo, los últimos estudios de previsión de la Agencia Internacional de la Energía señalaban que, hacia el año 2000, la relación de elasticidad deseable para el caso español viene a ser alrededor del 1 %. ¡Ya es una base importante bajar del 1,38 % al 1 %! Es un objetivo alcanzable y deseable, pero nada fácil. Pues bien, con esa relación entre la tasa de crecimiento del PIB y la energía primaria, teniendo en cuenta que para hacer frente a la creación de empleo el PIB no puede ser inferior a un 3-3,5 % y si consideramos la penetración creciente de la demanda de electricidad en el mundo moderno, se llega fácilmente a la consideración de que una tasa razonable de crecimiento de la demanda eléctrica va a estar entre el 4,5 y el 5 %. La diferencia entre el 3,3 y el 5 % es realmente importante, tanto que va influir, sin duda alguna, en toda la proyección del equipo de generación eléctrica y ahí entra precisamente el tema nuclear. Quizá sea conveniente hacer una disquisición sobre un punto importante y es que se ha abusado mucho, en estos últimos tiempos, del término «sobreequipamiento» al hablar, sobre todo, de los equipos de generación eléctrica de carácter nuclear. Se está confundiendo —y eso lo ha dicho muy bien y muy acertadamente la propia Sociedad Nuclear Española— el efecto con la causa. No hay sobreequipamiento, lo que hay es falta de demanda eléctrica, cuya consecuencia es la catástrofe del desempleo; no sobra equipo de generación, falta consumo de energía.

El procedimiento para eliminar esa desocupación no es suprimir equipos, como no sería un procedimiento, para eliminar el desempleo, reducir la natalidad. Evidentemente, hay otros procedimientos como, por ejemplo, lanzar el país hacia adelante y no entiendo cómo se puede hacer sin disponer de la energía necesaria y suficiente para ese lanzamiento. La correlación entre energía y bienestar, entre energía y desarrollo económico, es tan evidente que basta mirar la relación de los países desarrollados y ver el consumo de energía por habitante.

Por consiguiente, la Administración española ha tomado una medida muy prudente y sabia al im-

ponerse un período de reflexión antes de decidir qué es lo que va a ser el Plan Energético Nacional para los cuatro próximos años, cuál va a ser el Programa Nuclear. En este sentido, yo interpreto que la decisión de la Administración de no seguir adelante en el tema, llegará, por lo menos, hasta marzo del 84 porque, además, se da la curiosa circunstancia de que el consumo de la demanda de energía eléctrica, en todo lo que va de año, respecto al año pasado, ya está superando el 4,5 %, cifra muy lejana al 3,3 % que ha servido para hacer todos los números que llevaban a la conclusión de que sobraba equipamiento eléctrico.

3.

Referente a la tercera pregunta, entiendo que lo está haciendo muy bien y que la salida a la opinión pública de la SNE, con un respuesta serena, objetiva, documentada, sería, creo que ha causado un impacto en la opinión y en los medios de la Administración. Estimo que la SNE ha hecho lo que tenía que hacer; creo, además, que lo seguirá haciendo y que en esa labor va a contar con todo el apoyo de la opinión pública española consciente.

José FERNANDEZ MESA CENTRAL NUCLEAR DE ALMARAZ

1.

Quizá el momento de esta IX Reunión coincide con un panorama bastante negro, bastante negativo para el desarrollo de la energía nuclear en España y se nota en todos los ambientes que existe esa preocupación. Pero lo que destaca es la toma de postura de la Sociedad Nuclear Española en relación con la Administración, tratando de hacerla ver el error que puede cometer con una consideración muy superficial

de las necesidades energéticas españolas, en el momento presente y para un futuro inmediato, si es que se pretende un desarrollo adecuado, un relanzamiento de la economía o, incluso, la reestructuración industrial y la creación de los deseados puestos de trabajo.

2.

Ya ha informado la prensa sobre el parón nuclear. La posible forma en que el Plan Energético Nacional



José María Fernández
Mesa durante la
sesión 6

va a recoger este recorte de la potencia futura no está muy clara para mí. Entiendo que las declaraciones del Gobierno son totalmente contradictorias. No queda muy claro cuál es la postura del Ministerio y de la Dirección General y, dentro del entorno profesional, los que estamos en centrales que ya están produciendo, no estamos tan preocupados como los que trabajan en los sectores de Ingeniería y Bienes de Equipo y en las propias empresas eléctricas que ya se lanzaron en

el proyecto y construcción de grandes centrales en virtud de autorizaciones legales en su momento por un Plan Enérgico vigente.

3.

He notado últimamente que la Sociedad Nuclear Española, efectivamente, saliendo en defensa de los profesionales españoles, saliendo en defensa de esta tecnología, está dando la cara como corporación, como Sociedad y, desde luego, debe seguir en esa línea, incluso acen- tuando su actuación en ese sentido.

José LORES MARTINEZ CONTROL Y APLICACIONES



José Lores Martínez

1.

La reunión preparada por la Sociedad Nuclear Española es oportuna. Este es un momento en que se han unido las fuerzas de las personas que están participando en la construcción de centrales. El número de personas que ha asistido, la calidad de las ponencias que ha habido y el tono, en general, que se le ha dado en esta ocasión es superior al de otras veces y esto, sin duda, es debido a que encontramos que en el sector se están creando unas dificultades externas, que impulsan a la gente a unirse, forzando a que se reconsidere su postura del «frenazo».

2.

He escuchado a la Directora General de la Energía en televisión. Habría que ver de qué postura se parte para hacer la propuesta del recorte o el frenazo del PEN. El consumo del 3,5 % es muy bajo, incluso en años como éstos de recesión. Considero que si el frenazo se lleva a cabo, de las 40.000 personas

que vienen trabajando en este sector, una parte muy importante, que ya mencioné en la rueda de prensa anterior, quedaría sin trabajo, aparte del perjuicio que se nos viene en-

Xavier JARDI BESA EMPRESARIOS AGRUPADOS

1.

Creo que, aparte de ser una demostración más de que estamos y somos maduros en el campo nuclear, constituye una reafirmación de esa madurez en cuanto a participación.

2.

Lo que se conoce realmente es tan variopinto, tan contradictorio e, incluso, incongruente que hay que ser pitoniso para dar una opinión de lo que va a pasar. Lo que va a suce-

cima a las empresas del Sector de Bienes de Equipo, que tenemos tecnología extranjera con contratos, que la hemos asimilado y que, debido a la rapidez con que cambian, tanto las normas como los códigos y la misma tecnología en sí, nos veríamos obsoletos en poco tiempo. Pero también, mirándolo desde el lado de la exportación, donde en este momento se están haciendo ofertas para Turquía, para Egipto (ya presentada) y para otros países.

Esta tecnología adquirida y que va enfocada a proyectos exteriores, quedaría en muy mala posición. Yo creo que, en el montaje, quedarían unos 12.000 hombres fuera, que irían al paro.

3.

Habría que cuestionarse si esta Sociedad Nuclear va a tener un protagonismo como el que puede tener en estos momentos o, simplemente, el que debería tener.

Tiene que constituirse en interlocutor válido de cara a la Administración y, en general, a todos los estamentos del Estado, pero, en este terreno, no sé si va a ser positivo o no el enfrentamiento con sectores de Gobierno. La Asociación como tal debería estar en defensa de los intereses de los que la formamos con un buen intercambio de información, tanto a nivel nacional como con las otras asociaciones internacionales con las que mantenemos también relaciones y, ¿por qué no?, defender este sector concreto, no sólo contra un cliente, un sector, una administración. En el fondo, tenemos que defender lo que nosotros hacemos y conocemos contra cualquiera que se ponga en frente.

der es que se acabará todo lo que se tiene que hacer y el buen juicio prevalecerá. Creo que los profesionales sufriremos, pero menos, si Dios quiere, de lo que se ha anunciado. Debemos apoyar al Sector y seguir organizando reuniones de este tipo, dándonos a conocer para que ciertos errores de interpretación se eliminen.

3.

Como miembro de la Junta Directiva, no soy quién para opinar.

Manuel QUINTEIRO BLANCO

ASOCIACION CENTRAL NUCLEAR DE REGODOLA

1.

Es importante tener este tipo de reuniones que, cada vez, van siendo mejores. Esta me parece magníficamente organizada y es una reunión seria de una Sociedad seria en pleno funcionamiento.

2.

Muy mal. La impresión que se tiene, aunque no conozco los detalles, es que prácticamente se corta de manera radical el desarrollo nuclear. Una catástrofe para todos los sectores que intervienen en el campo: ingenierías, fabricantes de bienes de equipo e, incluso, las propias empresas eléctricas que tienen un equipo numeroso dedicado al tema nuclear y que puede hacerles reconsiderar si lo mantienen o lo transfieren a otros campos. Es doloroso que profesionales atentos a lo que está ocurriendo en el mundo y su desarrollo, gente valiosa, decida dedicarse a otras actividades.

3.

La Sociedad Nuclear Española,

una Sociedad estrictamente profesional, muy independiente de cualquier otra actividad que no sea, específicamente, la defensa de los intereses profesionales, que no es política y ni siquiera empresarial, está entrando en una línea que debe mantener a toda costa. Dentro y fuera, no sólo técnicamente, sino frente a la opinión pública, debe ocuparse del trabajo de todos los profesionales que, en el campo nuclear, desempeñen un trabajo tan honesto y necesario como el que más. La tendencia de salir al exterior a defender públicamente el tema nuclear es una de sus funciones y estoy justamente de acuerdo en que se siga por este camino.

En relación con el desarrollo de la Sociedad, se han cumplido una serie de etapas; primero, se ha formado y consolidado en sus trabajos. Se ha adquirido un cierto tamaño, un número de publicaciones y, en el futuro, debe editar más trabajos que signifiquen desarrollos originales.

Carlos FERNANDEZ PALOMERO

CENTRAL NUCLEAR DE VANDELLOS

1.

Valoro muy positivamente estas reuniones, porque en ellas se tratan una diversidad de temas que en este momento tienen una trascendencia importante para el desarrollo de la energía nuclear. Un objetivo muy difícil es el de convencer a todos los estamentos, tanto de la Administración como de la opinión pública, de la verdadera necesidad de esta tecnología y, esta reunión, a la que vienen técnicos para contrastar de forma honesta todo el trabajo realizado a lo largo del año, representa una contribución muy positiva y muy importante de cara, precisamente, a darle respuesta a esas in-

quietudes y a esos planteamientos que, en estos momentos, la sociedad pide. Me he visto sorprendido, porque yo ya he asistido a bastantes reuniones de la Sociedad, sobre todo a las primeras, y veo que hay un índice de superación constante.

2.

No quisiera emitir una opinión sobre algo que todavía no es una realidad. Se han hecho muchas declaraciones no solamente por parte de los altos miembros de la Administración, sino también por parte de los miembros más representativos de las empresas responsables de la Energía Nuclear a nivel de explotación y de construcción. Pero mientras no exis-

ta un borrador preciso del PEN no puedo hacer un juicio crítico. Ahora bien, lo que sí puedo manifestar es mi optimismo. Yo creo que no se producirán realmente cambios importantes: ¿por qué? En este momento, y refiriéndome, claro está, a las centrales de la tercera generación, hay en juego una gran inversión; en todas estas instalaciones que se encuentran en construcción presupongo (no se puede decir que lo tengo calculado digamos de forma clara y axiomática) ya se habrán invertido cantidades que están por encima del 70 % de lo que puede ser el coste total de las mismas y es este 30 % restante una inversión de la que se van a derivar beneficios con un carácter social muy importante, como puede ser mano de obra. Fundamentalmente lo que falta por hacer es montaje, porque ya se han comprometido equipos que ya están comprados, que se encuentran en planta. Otros quizá estén por llegar, pero ya pagados y fabricados o, al menos, verdaderamente comprometidos a nivel comercial.

En consecuencia, no tiene sentido desaprovechar ese 30 % que resta de la inversión, máxime si en su mayoría es mano de obra nacional. Pero, además, tengo el sentimiento de que hay otras razones, y es que las centrales nucleares tienen una justificación evidente no sólo en cuanto al coste de la energía que pueden suministrar, sino en cuanto a un impacto ambiental: Las instalaciones nucleares, en la actualidad, crean un impacto dentro de su ambiente de mucha menor entidad que muchos otros tipos de instalaciones industriales, no sólo para la producción de energía, sino de otras que se encuentran en centros industriales habitados.

Una vez me preguntaron: «¿Usted viviría cerca de una central nuclear?», y contesté: «Ya vivo cerca de una.» Y, además, añadí: «Si en este momento me dicen que tengo que escoger para vivir dentro o cerca de un centro industrial, no me cabe la menor duda de que elegiría el de las centrales nucleares, aunque hubiera cuatro, seis u ocho concentradas dentro del mismo emplazamiento. Lo digo por convencimiento propio, por haber trabajado doce años en una central nuclear.»

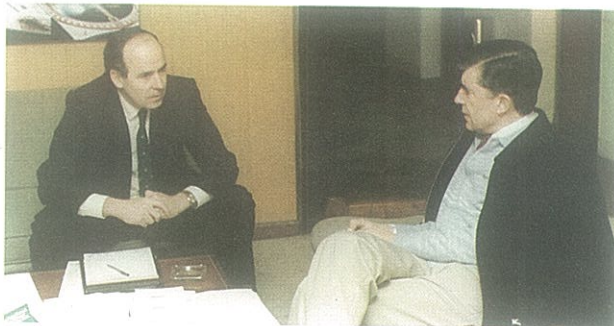
3.

En este momento, creo que está enfocando todos los problemas muy adecuadamente. A nivel corporativo. Se está consiguiendo una entidad grande y, en el terreno de las res-

puestas a la sociedad sobre los problemas de la energía nuclear, la contribución de la SNE es muy favorable. Yo animo a la Sociedad a que siga y me gusta ser una parte de la misma, para poder seguir contribuyendo con este esfuerzo.

Quiero añadir que nos hemos visto muy agradablemente sorprendidos por el I Premio Nuclear España. No nos imaginábamos que nuestra aportación podría llegar a esta calificación. En cualquier caso, nos animará a seguir colaborando con la Revista y, ahora, con un mayor motivo. La Revista es uno de los logros

Manuel Quinteiro
Blanco con José Luis
del Val (izquierda)



que, en el último año, ha tenido la Sociedad, con una importancia realmente relevante.

clear en España, debiera considerarse mucho más a fondo.

José María ARAGONES ETSI INDUSTRIALES DE MADRID

1.

La sensación de normalidad es lo más destacable. Se continúa trabajando. Se aumenta el número de trabajos presentados en relación con años anteriores. Se observa una gran madurez, tanto a nivel técnico como en debates.

2.

En primer lugar, para mí la planificación energética es un tema muy difícil, es muy fácil equivocarse como nos ha demostrado el pasado y como posiblemente se sigue demostrando en otros países y en España. Por tanto, ninguna decisión en cuanto a planificación energética debe considerarse definitiva. Ni en el aspecto pesimista ni en el aspecto



José María Aragonés

optimista. De todas formas, creo que la decisión del peso relativo del sector del carbón y del sector nu-

seria y razonable, poniendo las cosas en su sitio.

Juan Ignacio BURGALETA ORDOÑEZ SENER

1.

He notado en esta reunión, a diferencia de otras anteriores, que hay una inquietud muy fuerte de cara al futuro de la energía nuclear, incluso un poco de desánimo. Deberíamos hacer un esfuerzo para que llegase al público la problemática que estamos viviendo todos los días. El público no recibe información sobre la existencia de este tipo de reuniones y del gran interés que tienen para los profesionales implicados, así co-

mo del gran potencial tecnológico que supone y del nivel de seguridad que se está logrando en las instalaciones. La tecnología y la independencia tecnológica que tenemos en la industria nuclear, hoy en día, es de gran importancia para España.

2.

Desde mi óptica profesional, muy específica del campo nuclear, no tengo los elementos necesarios para profundizar en las distintas ramas y

poder enjuiciar un Plan Energético Nacional. Pero con estos conocimientos globales, con este punto de vista que puede tener el ciudadano medio, opino que se está haciendo alegremente. Nos estamos jugando el futuro y debe meditararse muy profundamente.

3.

La Sociedad Nuclear Española está cambiando hacia posiciones positivas. La actitud que tiene hoy en día de defensa del profesional, debe ir más lejos. Se puede hacer más y yo espero, en un futuro, que lleguemos a tener una Sociedad en que todos los miembros que la componemos estemos orgullosos de pertenecer a ella.

Lucila IZQUIERDO ROCHA JUNTA DE ENERGIA NUCLEAR

1.

Mi juicio crítico sobre la reunión es que es una más de las muchas que son frecuentes en estas sociedades. Me parece muy importante el nivel de participación; me ha llamado la atención porque no lo esperaba y es, incluso, excepcional y, además, muy representativo de todos los niveles de la empresa. El significado puede ser el de un intento desesperado de todos por encontrar soluciones, ideas que nos permitan ponernos de acuerdo para adoptar posturas comunes y, sobre todo, coordinadas.

2.

Nuestro entorno profesional se

verá perturbado considerablemente con las decisiones que se apuntan sobre el PEN. Creo que eso nos preocupa a todos los que aquí estamos y pienso que la participación masiva de que hablamos es reflejo de esta preocupación.

3.

La Sociedad Nuclear Española, en el último año y medio, ha dado un cambio radical. Está empezando a ser lo que son las Sociedades Profesionales. Sería absolutamente imposible volcarse más, todavía, al exterior. Pero creo que algunas de sus últimas actuaciones hubieran necesitado de un poquito más de meditación.

José Luis DE FRANCISCO SAINZ SENER

1.

Entiendo que su pregunta puede analizarse desde dos puntos de vista, uno por su carácter interno y otro por la proyección exterior de la propia Sociedad Nuclear Española. Respecto al primero, entiendo que estamos llegando a un nivel de organización y de participación del mundo nuclear relativamente importante; que en esta IX Reunión están presentes técnicos de empresas eléctricas, ingenierías, fabricantes de bienes de equipo, universidades, centros de investigación, organismos oficiales, etc., tanto nacionales como extranjeros, y todos están participando con gran ilusión y con un buen nivel técnico.

En cuanto a la proyección exterior de la Reunión, aunque es para mí más difícil de analizar en la forma rápida en que lo estamos haciendo, creo que está siendo buena por cómo se enfocó desde un principio, por el proceso de anuncio que de la misma se ha hecho, por las consecuencias que tendrá a través de las conclusiones que se obtengan, por la publicación de sus actas

e información a través de NUCLEAR ESPAÑA, etc.

2.

Las perspectivas no son buenas, no hay ningún proyecto grande y de envergadura a desarrollar en fecha inmediata o más o menos lejana y las informaciones que llegan es de que no los va a haber. Por tanto, yo diría que el panorama es bastante malo, lo que es para mí algo incomprensible. Quisiera, al respecto, hacer la siguiente consideración en relación con nuestros vecinos franceses, de los que estamos económi-

camente más cerca que de otros países, que también podemos poner de ejemplo: en Francia hay diez laboratorios gubernamentales dedicados a cuestiones nucleares, aparte de otros muchos en universidades y centros industriales; en España sólo tenemos un centro comparable a los que hay en Francia, como es el Centro Nacional Juan Vigón de la Junta de Energía Nuclear, en Madrid. En Francia están intensificando todas sus actividades y, en cambio, nosotros estamos tratando de recortarlas, no nosotros como profesionales, sino nosotros como país. El Gobierno y las Autoridades, tanto centrales como autonómicas, parece que están tratando de recortar cualquier actividad nuclear, lo que entiendo va contra un concepto elemental de progreso; otra cosa sería que tratara de lograr el mejor control, pero nunca deteniendo su marcha. Es una situación que, como español, ni comprendo ni comparto. Da la sensación de que estamos hipotecando nuestro porvenir tecnológico en un campo y un área tan decisiva e importante como la nuclear.

3.

Como miembro de la Junta Directiva estoy involucrado en el tema del enfoque que la Sociedad Nuclear Española está dando a esta situación, por lo que soy... juez y parte. No obstante, creo que, efectivamente, el enfoque que estamos dando es adecuado, aunque, como todo, mejorable. Debemos tener presentes las dificultades propias de falta de una estructura adecuada de nuestra Sociedad, para acometer una situación de esta magnitud, a pesar de lo cual el esfuerzo hecho y los logros obtenidos considero que son importantes; recuérdense, por ejemplo, las reuniones que sobre la situación de las empresas de ingeniería, de bienes de equipo... hemos celebrado durante 1983.

Pablo BLANC PEREZ UNION ELECTRICA-FENOSA

1.

A mí me parece una reunión importante; me ha sorprendido la cantidad de gente y el interés que demuestra. He hablado con suministradores de equipos, que consideran

esta reunión como algo muy importante para la supervivencia del sector, como el mejor procedimiento para estar presente. Las ponencias, además, son muy interesantes y desde ese punto de vista, la reunión

tiene especial atractivo desde muy distintos ángulos. Es una afirmación de la necesidad de supervivencia del Sector.

2.

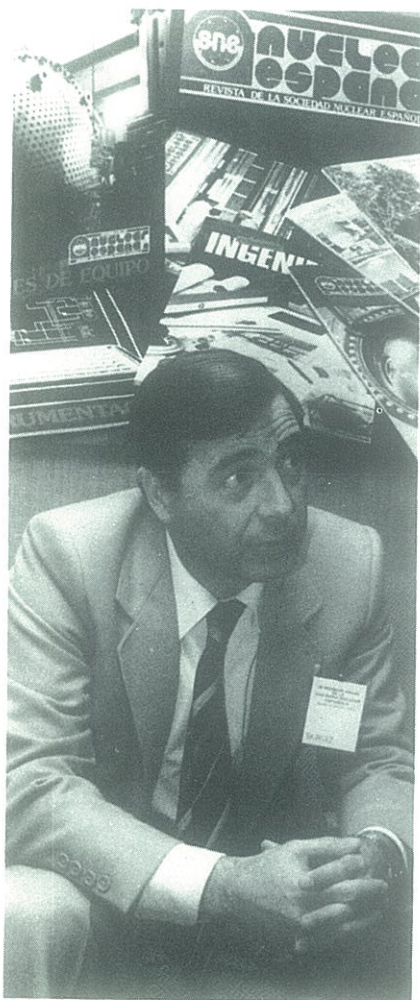
Lo que yo pienso es que estamos ante una postura demasiado dura y, al mismo tiempo, demasiado ingenua.

José Luis RUIZ BAUZA CIAT NUCLEAR, S. A.

1.

La Reunión de la Sociedad de por sí ya es interesante, como lo ha sido otras veces; pero en las circunstancias actuales cobra una línea de mayor importancia y trascendencia, dada la situación crítica por la que atraviesa todo el Sector. Es importante no sólo para aunar esfuerzos, sino para plantear al Gobierno y a la sociedad española la situación real de lo que debe ser la energía nuclear en España. Además, nos sirve para intercambiar puntos de vis-

José Luis Ruiz Bauza.



3.

La SNE está enfocando cada vez mejor su actuación. Los profesionales nos estamos dando cuenta de que tenemos que estar unidos en un momento de crisis como éste y la Sociedad Nuclear Española es un buen camino para ello.

ta en cuanto a este «impass» en el que nos encontramos, de los que se van a derivar una serie de decisiones a nivel de reestructuración en la mayor parte de las empresas, entre ellas la mía, a la vez que una búsqueda de nuevos mercados que nos permitan salir de esta crisis, caracterizada por una mayor oferta de medios técnicos, con una demanda prácticamente congelada o a cero. De ahí que la Reunión sea un buen punto de encuentro para examinar la grave situación y el futuro que se nos acerca con un grado de incertidumbre importante. Por tanto, esta Reunión, que tiene la importancia y brillantez de siempre, adquiere en las circunstancias actuales mayor relieve por la situación del mercado y la incertidumbre mencionada.

2.

Es muy difícil opinar sobre informaciones tan variadas como las que circulan. En cualquier caso, está claro que la estructura técnica y los medios de que dispone España en el tema nuclear están sobredimensionados para las expectativas de futuro que se presentan y, evidentemente, la política energética del Gobierno, no solamente en el campo nuclear sino en otros campos, no es capaz de crear un mercado suficiente para los medios de que dispone el país y sí, por el contrario, ser el origen de una situación deficitaria de energía



Pablo Blanc Pérez.

eléctrica en el futuro. Las expectativas son de reestructuración —no hablo de reconversión porque, evidentemente, es otro tema—, de reducción y de exportación, en la medida que demos salida al exterior a nuestros medios de producción, de ingeniería y de servicios.

3.

Considero que es una pena que la Sociedad Nuclear Española no haya empezado hace quince o más años a funcionar con el nivel e intensidad que lo hace actualmente porque, realmente, en estos momentos de crisis está jugando un papel importantísimo y demostrando una unión entre sus socios y su Consejo Director excelente en mi opinión. La mejor prueba está en la respuesta a todo lo que organiza, que es grande y masiva, a pesar del desánimo que existe en el Sector.

León GARZON RUPEREZ ETSI MINAS DE OVIEDO

1.

A pesar de que, como viene ocurriendo todos los años, el número de asistentes —socios de la SNE— ha

sido muy elevado, me ha parecido detectar un mayor acercamiento mutuo, lo que quizá pueda atribuirse, en parte, a la situación, un tanto



León Garzón
Rupérez.

incómoda, a la que pretende llevarnos, creemos sin razón, la actual Administración. Esta debe considerar seriamente que sin la energía nuclear podemos nuevamente perder el tren del progreso y retroceder

hasta sumergirnos en el tercer mundo. Sucede, además, que en nuestro país las mayores reservas energéticas corresponden al uranio, ocupando el séptimo lugar en el «ranking» mundial.

Juan I. PARDO ALBARELLOS CENTRAL NUCLEAR DE TRILLO

1.

Ese enjuiciamiento puede tener varias vertientes, una primera es que los que estamos en este tema todavía conservamos un entusiasmo profesional profundo y eso se ve a través de la afluencia y el interés por las ponencias. Los niveles de asistencia constituyen el primer factor. Un segundo factor es la preocupación que se pulsa en el ambiente por el porvenir de esta industria, en la cual muchos de nosotros llevamos toda la vida. Hemos trabajado con entusiasmo. Pensamos que ha costado un esfuerzo grande y mucho dinero al país adquirir una tecnología que, hoy día, se puede considerar muy madura y que sería una pena que todo esto se fuese por la borda en base a unos planteamientos, digamos que puramente políticos. Esos son los dos aspectos más

llamativos e inmediatos y, en este sentido, creo que de nuestras reuniones puede salir una respuesta hacia la Administración, que informe sobre el potencial de que se dispone en este campo.

Por otra parte, tampoco estamos hablando de unas actividades puramente científicas ni de rango académico, estamos hablando de una realidad del país y es que el país, como todos los países, necesita energía y ¡caramba!, la seguirá necesitando y ésta es una fuente que debe tener un espacio, en mi opinión, importante en el mercado; que no se improvisa y, por tanto, si ahora se toman algunas medidas que vayan en detrimento de todo lo adquirido, puede ser muy difícil volver a recuperarlo. Todo se puede perder. Esta es mi apreciación.

2.

Desconozco cuáles van a ser las líneas maestras del PEN, pero nos imaginamos que van a ralentizar la penetración nuclear y que nos vamos a quedar, más o menos, en los 7.500 Mwe de potencia. Por tanto, si el crecimiento industrial en el país no se mantiene en niveles inferiores al 2 %, sino que la demanda eléctrica es del 5 %, estimo que serán necesarias otras cinco centrales.

Otra cuestión que quería poner aquí de manifiesto es que si abusamos demasiado del carbón, con independencia de la contaminación radiactiva que producen las centrales térmicas de carbón, hay que considerar el CO₂, cuyos efectos a medio y largo plazo en el contexto ecológico mundial pueden suponer un impacto radiológico muy serio.

3.

Me parece adecuado, pero como comentaba hace unas horas con el señor Hernández Varela, me parece que siempre hemos sido muy poco agresivos, tanto a nivel individual como a nivel de Sociedad.

2.

Creo que, en parte, he contestado ya con la pregunta anterior. Espero y tengo la confianza de que, al final, por llamarlo de alguna forma, el buen juicio prevalecerá sobre los planteamientos que conocemos por los Medios. El buen criterio y el buen juicio se impondrán y el Plan Energético tendrá en consideración la realidad del país. Una realidad de crisis económica importante que repercute en la demanda de energía y que debemos superar. De acuerdo con los datos ofrecidos por la Administración y con las expectativas internacionales, pensamos, esperamos y deseamos que, naturalmente, el país vaya otra vez hacia arriba. Las expectativas de crecimiento mejorarán sensiblemente y, en consecuencia, ese PEN las contemplará.

3.

Realmente, a mí me ha satisfecho mucho la orientación que, desde hace un par de años, se viene notando en la Sociedad Nuclear Española, mucho más concienciada, mucho más volcada al exterior y con más relaciones con la Administración, con la industria eléctrica, con las industrias de bienes de equipo, con las ingenierías, para hacer llegar la voz de los técnicos.