

ENTRADA EN VIGOR DEL PROTOCOLO ADICIONAL A LOS ACUERDOS DE SALVAGUARDIAS

ENTRY INTO FORCE OF THE ADDITIONAL PROTOCOL TO THE SAFEGUARDS AGREEMENTS

N. PRIETO - M. RECIO

El 30 de abril entró en vigor en la Unión Europea el Protocolo Adicional al Acuerdo de Salvaguardias realizado con el OIEA. Con ello se completa la puesta en práctica en el ámbito comunitario de lo que, sin duda, representa el proyecto más ambicioso del OIEA para reforzar su actual sistema de salvaguardias y que es considerado por la comunidad internacional como una pieza clave para asegurar la lucha contra una de las más graves amenazas para la seguridad mundial: la proliferación nuclear.

INTRODUCCIÓN

El desarrollo de los usos pacíficos de la energía nuclear ha estado siempre ligado a la comprobación de la veracidad de su aplicación pacífica. Esta comprobación ha de correr a cargo de personas o entidades con una competencia técnica y un status de independencia reconocidos por la comunidad internacional. Tal es el caso de los inspectores de salvaguardias del Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA).

La historia de las salvaguardias se remonta al discurso Atoms for Peace, pronunciado por el presidente norteamericano Eisenhower ante la

Asamblea General de las Naciones Unidas el 8 de diciembre de 1953. En él, Eisenhower subrayaba la grave amenaza de la incipiente carrera de armamento atómico y la conveniencia de alcanzar un compromiso colectivo para el empleo pacífico de la energía nuclear. El discurso anticipaba la creación de una agencia internacional que cooperara en el desarrollo tecnológico nuclear y a la vez salvaguardase un material que no debería aplicarse a la fabricación clandestina de armamento. Esta agencia, el OIEA, fue creada tres años después en el seno de las Naciones Unidas y es hoy el principal actor en la aplicación de las medidas de salvaguardias de los materia-

les e instalaciones nucleares.

Considerado como la más importante medida de lucha contra la proliferación nuclear, el sistema de salvaguardias del OIEA ha evolucionado desde sus inicios hasta hoy al ritmo de los avances tecnológicos y las cambiantes relaciones internacionales. Significativamente,

The Additional Protocol to the Safeguards Agreement with the IAEA enters into force on 30th April. This complete the implementation in the Community of what undoubtedly represents the most ambitious project undertaken by the IAEA, designed to reinforce its current safeguards system, a project that the international community considers to be a key component strengthening the fight against one of the most serious threats for world security: nuclear proliferation.

INTRODUCTION

The development of the peaceful use of nuclear energy has always been linked to verification of the truthfulness of such peaceful application. Such checks must necessarily be undertaken by people or organisations possessing technical competence and a status of independence recognised by the international community. This is the case of the safeguards inspectors of the International Atomic Energy Agency (IAEA).

The history of safeguards dates back to the speech Atoms for Peace, given by the US President Eisenhower before the General Assembly of the United Nations on 8th December 1953. In his speech, Eisenhower underlined the serious threat of the incipient atomic weapons race and the advisability of achieving a collective commitment to the peaceful use of atomic energy. The speech anticipated the setting up of an international agency that would cooperate in the technological development of nuclear energy and at the same time safeguard a material that should not be used for the clandestine manufacturing of weapons. This agency, the IAEA, was created three years later within the framework of the United Nations and is today the leading actor in the application of safeguards measures in relation to nuclear materials and facilities.

Considered to be the most important measure in the fight against nuclear proliferation, the IAEA's safeguards system has evolved since its beginnings in keeping with technological progress and changing international relations. Significantly, the situations of greatest political stress have led to the



Sede del Organismo Internacional de la Energía Atómica /
Headquarters of the International Atomic Energy Agency.

Tabla / Table 1
ESTADOS CON PROTOCOLO ADICIONAL / STATES WITH ADDITIONAL PROTOCOL
(fecha de actualización 7 de abril de 2004) / (updated 7th april 2004)

Estado State	Aprobación por la Junta Approval by Council	Fecha de firma Date of signing	En vigor In force	Estado State	Aprobación por la Junta Approval by Council	Fecha de firma Date of signing	En vigor In force
1. Andorra	7 Dic 2000	9 Enero 2001		56. Namibia	21 Mar 2000	22 Mar 2000	
2. Armenia	23 Sept 1997	29 Sept 1997		57. Holanda ¹	11 Junio 1998	22 Sept 1998	*
3. Australia	23 Sept 1997	23 Sept 1997	12 Dic 1997	58. Nueva Zelanda	14 Sept 1998	24 Sept 1998	24 Sept 1998
4. Austria	11 Junio 1998	22 Sept 1998	*	59. Nicaragua	12 Junio 2002	18 Julio 2002	
5. Azerbaiyán	7 Julio 2000	5 Julio 2000	29 Nov 2000	60. Níger	9 Mar 2004		
6. Bangla Desh	25 Sept 2000	30 Mar 2001	30 Mar 2001	61. Nigeria	7 Junio 2000	20 Sept 2001	
7. Bélgica ¹	11 Junio 1998	22 Sept 1998	*	62. Noruega	24 Mar 1999	29 Sept 1999	16 May 2000
8. Bulgaria	14 Sept 1998	24 Sept 1998	10 Oct 2000	63. Panamá	29 Nov 2001	11 Dic 2001	11 Dic 2001
9. Burkina Faso	18 Mar 2003	17 Abril 2003	17 Abril 2003	64. Paraguay	12 Junio 2002	24 Mar 2003	
10. Canadá	11 Junio 1998	24 Sept 1998	8 Sept 2000	65. Perú	10 Dec 1999	22 Mar 2000	23 Julio 2001
11. Chile	10 Sept 2002	19 Sept 2002	3 Nov 2003	66. Filipinas	23 Sept 1997	30 Sept 1997	
12. China	25 Nov 1998	31 Dic 1998	28 Mar 2002	67. Polonia	23 Sept 1997	30 Sept 1997	5 Mayo 2000
13. Costa Rica	29 Nov 2001	12 Dic 2001		68. Portugal ¹	11 Junio 1998	22 Sept 1998	*
14. Croacia	14 Sept 1998	22 Sept 1998	6 Julio 2000	69. República de Corea	24 Mar 1999	21 Junio 1999	19 Feb 2004
15. Cuba ²	9 Sept 2003	18 Sept 2003		70. Rumania	9 Junio 1999	11 Junio 1999	7 Julio 2000
16. Chipre	25 Nov 1998	29 Julio 1999	19 Feb 2003	71. Rusia	21 Mar 2000	22 Mar 2000	
17. Rep. Dem. Del Congo	28 Nov 2002	9 Abril 2003	9 Abril 2003	72. Seychelles	18 Mar 2003	7 Abril 2004	
18. República Checa	20 Sept 1999	28 Sept 1999	1 Julio 2002	73. Eslovaquia	14 Sept 1998	27 Sept 1999	
19. Dinamarca ¹	11 Junio 1998	22 Sept 1998	*	74. Eslovenia	25 Nov 1998	26 Nov 1998	22 Agosto 2000
20. Ecuador	20 Sept 1999	1 Oct 1999	24 Oct 2001	75. Sudáfrica	12 Junio 2002	13 Sept 2002	13 Sept 2002
21. Estonia	21 Mar 2000	13 Abr 2000		76. España ¹	11 Junio 1998	22 Sept 1998	*
22. El Salvador	23 Sept 2002	5 Sept 2003		77. Suecia ¹	11 Junio 1998	22 Sept 1998	*
23. Finlandia ¹	11 Junio 1998	22 Sept 1998	*	78. Suiza	7 Junio 2000	16 Junio 2000	
24. Francia ¹	11 Junio 1998	22 Sept 1998	*	79. Tayikistán	12 Junio 2002	7 Julio 2003	
25. Gabón	18 Mar 2003			80. Togo	22 Sept 2003	26 Sept 2003	
26. Georgia	23 Sept 1997	29 Sept 1997	3 Junio 2003	81. Turquía	7 Junio 2000	6 Julio 2000	17 Julio 2001
27. Alemania ¹	11 Junio 1998	22 Sept 1998	*	82. Ucrania	7 Junio 2000	15 Agosto 2000	
28. Ghana	11 Junio 1998	12 Junio 1998	provisional	83. Reino Unido ¹	11 Junio 1998	22 Sept 1998	*
29. Grecia ¹	11 Junio 1998	22 Sept 1998	*	84. Estados Unidos de América	11 Junio 1998	12 Junio 1998	
30. Guatemala	29 Nov 2001	14 Dic 2001		85. Uruguay	23 Sept 1997	29 Sept 1997	
31. Haití	20 Mar 2002	10 Julio 2002		86. Uzbekistán	14 Sept 1998	22 Sept 1998	21 Dic 1998
32. Estado del Vaticano	14 Sept 1998	24 Sept 1998	24 Sept 1998	TOTALES	86	83	39
33. Hungría	25 Nov 1998	26 Nov 1998	4 Abril 2000	Otras Partes con Protocolo Adicional / Other Parties with Additional Protocol			
34. Islandia	9 Sept 2003	12 Sept 2003	12 Sept 2003	Estado State	Aprobación por la Junta Approval by Council	Fecha de firma Date of signing	En vigor In force
35. Indonesia	20 Sept 1999	29 Sept 1999	29 Sept 1999	1. Euratom	11 Junio 1998	22 Sept 1998	
36. Rep. Islámica de Irán	21 Nov 2003	18 Dic 2003	*	TOTALES	1	1	0
37. Irlanda ¹	11 Junio 1998	22 Sept 1998	*	1. Los 15 Estados miembros de la UE han firmado uno de tres PAs con Euratom y la Agencia: uno por France, uno por el Reino Unido y uno por todos los Estados no poseedores de armas nucleares / The 15 member States of the EU have signed one of three AP's with Euratom and the Agency: one by France, one by the United Kingdom and one by all the non nuclear weapons-possessing States.			
38. Italia ¹	11 Junio 1998	22 Sept 1998	*	2. Se refiere al PA al Acuerdo de Salvaguardias derivado del TNP firmado por Cuba / This refers to the AP to the Safeguards Agreement deriving from the TNP signed by Cuba.			
39. Jamaica	12 Junio 2002	19 Mar 2003	19 Mar 2003	* La Agencia ha recibido notificación de estos Estados de que han completado sus procesos internos para la entrada en vigor. El PA entrará en vigor en la fecha en la que la Agencia reciba notificación por escrito de los Estados Miembros de las UE y de EURATOM de que sus respectivos requisitos para la entrada en vigor se han satisfecho / The Agency has received notification from these States that they have completed their internal processes for entry into force. The AP will enter into force on the date on which the Agency receives written notice from the EU Member States and EURATOM that their respective requirements for entry into force have been satisfied.			
40. Japón	25 Nov 1998	4 Dic 1998	16 Dic 1999				
41. Jordania	18 Mar 1998	28 Julio 1998	28 Julio 1998				
42. Kazajstán	18 Junio 2003	6 Feb 2004					
43. Kiribati	10 Sept 2002						
44. Kuwait	12 Junio 2002	19 Junio 2002	2 Junio 2003				
45. Letonia	7 Dec 2000	12 Julio 2001	12 Julio 2001				
46. Lituania	8 Dec 1997	11 Mar 1998	5 Julio 2000				
47. Libia	9 Mar 2004	10 Mar 2004	*				
48. Luxemburgo ¹	11 Junio 1998	22 Sept 1998	*				
49. Madagascar	18 Junio 2003	18 Sept 2003	18 Sept 2003				
50. Malí	10 Sept 2002	12 Sept 2002	12 Sept 2002				
51. Malta	28 Nov 2002	24 Abril 2003					
52. Mónaco	25 Nov 1998	30 Sept 1999	30 Sept 1999				
53. México	12 Mar 2004	29 Mar 2004					
54. Mongolia	11 Sept 2001	5 Dic 2001	12 Mayo 2003				
55. Mauritania	18 Mar 2003	2 Junio 2003					

revision and improvement of the system. In this respect, the 1962 Cuba crisis unleashed a reaction in favour of the control of nuclear weapons, which would lead to the drawing up, in 1968, of the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons (TNP). This Treaty is today the cornerstone of the international legal system as regards the non-proliferation of weapons.

In the early 1990's, the IAEA inspectors detected clandestine nuclear weapons development programmes in Iraq and North Korea, countries that were parties to the TNP and that had international safeguards agreements in force. This discovery convulsed the international community and underlined the weaknesses of the safeguards system then in force. In response to these events, the IAEA initiated the most ambitious project undertaken to that time, which culminated in December 1998 with the publication of a generic model for an Additional Protocol that was to be added to the

las situaciones de mayor tensión política han provocado una revisión y mejora del sistema: así, la crisis de Cuba de 1962 desencadenó una reacción a favor del control armamentístico nuclear que llevaría a la redacción en 1968 del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP). Este Tratado es hoy piedra angular del sistema jurídico internacional para la no proliferación armamentística.

A principios de los años 90, inspectores del OIEA detectaron programas clandestinos de desarrollo de armamento nuclear en Irak y en Corea del Norte, países parte en el TNP que contaban con sendos acuerdos

de salvaguardias internacionales en vigor. El descubrimiento convulsionó a la comunidad internacional y puso en evidencia las debilidades del entonces vigente sistema de salvaguardias. En respuesta a los acontecimientos, el OIEA activó su proyecto más ambicioso realizado hasta la fecha, que culminó en diciembre de 1998 con la publicación de un modelo genérico de Protocolo Adicional que habría de añadirse a los acuerdos de salvaguardias que con anterioridad los Estados han suscrito con el OIEA.

Desde su publicación, 83 Estados han firmado el Protocolo Adicional, si bien tan sólo en 39 de ellos ha

entrado en vigor, con notables ausencias, como las de EE.UU., la Federación Rusa o los Estados miembros de la UE. Dificultades de tipo técnico y administrativo retardan la aplicación del Protocolo, pese a la insistencia de la comunidad internacional y del propio OIEA en su rápida aplicación.

El Senado de los EE.UU. ya ha aprobado la ratificación del Protocolo el pasado 31 de marzo. Por su parte, el Consejo y la Comisión Europea han previsto su entrada en vigor en la UE con anterioridad al 1 de mayo de 2004, con el objetivo de que sus disposiciones formen parte del acervo comunitario en la próxima ampliación comunitaria. Las disposiciones del Protocolo Adicional se van a implantar mediante un Reglamento de Control de seguridad, que sustituirá al Reglamento hoy vigente y será aprobado en la reunión del Consejo de la UE del próximo 30 de abril.

RELACIÓN ENTRE LOS ACUERDOS DE SALVAGUARDIAS Y EL PROTOCOLO ADICIONAL

El artículo 3 del TNP obliga a sus Estados parte a suscribir un acuerdo de salvaguardias con el OIEA "a efectos únicamente de verificar el cumplimiento de las obligaciones adquiridas por ese Estado en virtud del Tratado con miras a impedir que la energía nuclear se desvíe de usos pacíficos hacia armas nucleares u otros dispositivos nucleares explosivos".

El concepto de salvaguardias era ya conocido cuando se redactó el TNP. Acuerdos o pactos bilaterales de salvaguardias habían acompañado desde los años cincuenta a las primeras relaciones comerciales entre países exportadores e importadores de material y tecnología nuclear. Con el tiempo, los acuerdos iniciales, limitados a proyectos específicos y realizados a menudo por inspectores del país exportador, dieron paso a inspecciones más generales con la mediación de organismos internacionales. El TNP universalizó la obligación de firmar acuerdos de salvaguardias con el OIEA y las amplió a todas las actividades realizadas en un Estado, siempre que en él haya involucrado material nuclear, definido según las pautas del OIEA. Tras la redacción del TNP, el OIEA publicó un modelo genérico de acuerdo de salvaguardias que ha sido adoptado por casi todos los Esta-

dos de forma preferente a los acuerdos anteriores.

El TNP, redactado en 1968, no pudo impedir que los entonces poseedores de armas nucleares continuaran con su producción. A la fecha del Tratado, EE.UU., URSS, Gran Bretaña, Francia, y China se encontraban en esta posición. Hoy estos cinco países han suscrito el TNP y, como poseedores de armamento atómico, gozan de un tratamiento diferenciado dentro del régimen de salvaguardias. El OIEA ha elaborado con ellos acuerdos de ofrecimiento voluntario que han sido específicamente diseñados en cada caso y no responden al modelo general.

Como muchos acuerdos internacionales de la misma época, el TNP está abierto a su firma entre Estados, mas no entre organizaciones regionales. No obstante, en los acuerdos a los que se refiere el art. 3 TNP sí pueden participar organizaciones regionales dentro de su límite competencial. Esta circunstancia ha caracterizado las relaciones entre el OIEA y la Comunidad Europea de la Energía Atómica.

La Comunidad Europea de la Energía Atómica, llamada también Comunidad Euratom, fue constituida en 1957 por los mismos fundadores de la Comunidad Económica Europea y la hoy extinta Comunidad Europea del Carbón y del Acero. Las tres Comunidades fueron creadas con un propósito integrador económico y político que se acentuó con la fusión de sus instituciones en 1965, y muy especialmente desde la vinculación de sus Tratados constitutivos en el Tratado de la Unión Europea, hecho en Maastricht en 1992.

El capítulo VII del Tratado constitutivo de la Comunidad Euratom (Tratado Euratom) establece un sistema de control de seguridad para los materiales nucleares que se definen en el artículo 197 del mismo. Este sistema obliga a los Estados miembros a desarrollar y mantener una contabilidad detallada de los materiales nucleares sin que se pueda producir desvío alguno de estos materiales respecto a sus fines declarados. Corresponde a la Comisión Europea la supervisión y la verificación del cumplimiento de las obligaciones del Tratado.

El sistema de control de seguridad establecido en Euratom comparte la filosofía del sistema del OIEA. Aunque el OIEA fue constituido un año antes que la Comunidad Euratom, esta comenzó a poner en práctica inspecciones comunitarias en sus

safeguards agreements previously subscribed by the States with the IAEA.

Since its publication, 83 States have signed the Additional Protocol, although it has actually entered into force in only 39 of them, with significant absences such as those of the United States, the Russian Federation and the member States of the EU. Technical and administrative difficulties have delayed the application of the Protocol, despite the insistence of the international community and the IAEA itself on the importance of rapid application.

The US Senate approved the ratification of the Protocol on 31st March last. For their part, the European Council and Commission foresee its entry into force in the EU before 1st May 2004, the aim being for its provisions to form part of the Community acquies in view of the forthcoming extension of the Community. The provisions of the Additional Protocol are to be implemented via a safeguards Regulation that will replace the Regulations currently in force and that will be approved during the meeting of the EU Council to be held on 30th April next.

RELATIONSHIP BETWEEN THE SAFEGUARDS AGREEMENTS AND THE ADDITIONAL PROTOCOL

Article 3 of the TNP obliges the States to subscribe a safeguards agreement with the IAEA "for the exclusive purpose of verification of the fulfilment of its obligations assumed under this Treaty with a view to preventing diversion of nuclear energy from peaceful uses to nuclear weapons or other nuclear explosive devices".

The concept of safeguards was already known when the TNP was drawn up. Since the nineteen-fifties, the early commercial relations between countries exporting and importing nuclear material and technology had gone hand in hand with bilateral safeguards agreements or pacts. With time, the initial agreements, limited to specific projects and often undertaken by inspectors from the exporting country, gave way to more general inspections involving the mediation of international organisations. The TNP made the obligation to sign safeguards agreements with the IAEA a universal issue and extended such safeguards to all the activities performed by a State, whenever nuclear material, as defined by the IAEA was involved. Following the drawing up of the TNP, the IAEA published a generic safeguards agreement which has been adopted by almost all the States in preference over the previous agreements.

The TNP, drawn up in 1968, was unable to prevent the then nuclear weapon States from continuing with the production. As of the date of the Treaty, the United States, the USSR, United Kingdom, France and China were in that position. Today, these five countries have subscribed the TNP and, as the possessors of atomic weapons, enjoy different treatment within the system of safeguards. Along with them the IAEA has drawn up voluntary commitment agreements that have been specifically designed in each case and do not coincide with the generic model agreement.

Like many international agreements of the period, the TNP is open to signing by States but not by regional organisations. Nevertheless, regional organisations may participate in the agreements referred to in article 3 of the TNP within the limits of their respective realms of competence. This circumstance has characterised relations between the IAEA and the European Atomic Energy Community.

The European Atomic Energy Community, also known as the Euratom Community, was set up in 1957 by the same founders as the European Economic Community and the now defunct European Coal and Steel Community. The three Communities were created with an integrating economic and political purpose, this being accentuated by the merging of their institutions in 1965 and, especially significantly, since the linking of their constitutional Treaties in the European Union Treaty, done in Maastricht in 1992.

Chapter VII of the Treaty constituting the Euratom Community (the Euratom Treaty) establishes a safeguards system for nuclear materials, which are defined in its article 197. This system obliges the member States to develop and maintain a detailed account of nuclear materials and prohibits the deviation of any such materials from the purposes declared. The European Commission is responsible for supervising and verifying compliance with the obligations of the Treaty.

The safeguards system established within Euratom shares the same philosophy as the IAEA system. Although the IAEA was set up one year before the Euratom Community, the latter was the first to begin to implement inspections at Community level within its member States. There is, however, a remarkable difference between the Euratom and IAEA safeguards systems, inasmuch as the Euratom Treaty does not prevent its members from using nuclear materials for military applications – its prohibition refers to this being accomplished in a concealed manner, deviating materials from one use to another. This provision was the result of France's interest in developing nuclear weapons when the Treaty was drawn up. Today, two EU member States, France and United Kingdom, are the possessors of nuclear weapons.

When the Community member States wished to subscribe safeguards agreements with the IAEA, consideration was given to the advisability of taking maximum advantage of the mechanisms already in place at Community level. In this respect, the European Commission and member States negotiated a special agreement with the IAEA, which although based on the IAEA's generic model, granted the Euratom inspectors a major role in the application of safeguards measures. This is known as the "Verification Agreement", which is completed with the Euratom Regulation 3227/76 and jointly with it constitutes the legal basis for classical safeguards in the Community.

OBLIGATIONS OF THE ADDITIONAL PROTOCOL

Until the beginning of the 1990's, the system based on the TNP and the comprehensive safeguards of the IAEA operated regularly, which does not mean that there were no cases of proliferation between States not participating in it. However, the events that occurred in Iraq and in North Korea cast doubt on the effectiveness of the system.

The IAEA perceived the need to strengthen the system and promoted the preparation of the Additional Protocol, which constitutes an extension to, but especially a revision of, the provisions of the previous model. It is established that in the event of any contradiction between the earlier provisions and those of the Protocol, the latter shall prevail.

Comparison with the provisions of the previous safeguards shows that in the Additional Protocol there is a substantial increase in the information that the States are required to provide. As a result, the Protocol bestows upon the IAEA inspectors far-

Estados miembros con anterioridad. Existe, sin embargo, una diferencia de matiz entre el sistema de seguridad de Euratom y el del OIEA, y es que el Tratado Euratom no impide a sus miembros la utilización de materiales nucleares para uso militar – su prohibición se refiere a que ello se haga de manera encubierta, desviando los materiales de unos usos a otros. Esta disposición estuvo motivada por el interés de Francia de desarrollar armamento nuclear en el momento de redacción del Tratado. Hoy dos Estados de la UE, Francia y Reino Unido, son poseedores de armamento nuclear.

Cuando los Estados comunitarios quisieron suscribir acuerdos de salvaguardias con el OIEA, se planteó la conveniencia de aprovechar al máximo los mecanismos ya existentes en el ámbito comunitario. A tal efecto, la Comisión Europea y los Estados miembros negociaron con el OIEA un acuerdo especial que, aunque basado en el modelo genérico del OIEA, concedía a los inspectores de Euratom un papel principal en la aplicación de las medidas de salvaguardias. Este es el llamado "Acuerdo de Verificación", que se completa con el Reglamento Euratom 3227/76 y constituye, conjuntamente con él, la base jurídica de las salvaguardias clásicas en la Comunidad.

LAS OBLIGACIONES DEL PROTOCOLO ADICIONAL

Hasta principios de los años 90, el sistema basado en el TNP y las salvaguardias amplias del OIEA funcionó con regularidad, lo que no significa que no se produjeran casos de proliferación entre Estados que no participaban de él. Sin embargo, los sucesos de Irak y Corea del Norte pusieron en duda la efectividad del sistema.

El OIEA percibió la necesidad de reforzarlo y promovió la redacción del Protocolo Adicional, que constituye una extensión, pero sobre todo una revisión, de las disposiciones del modelo anterior. En caso de colisión entre las disposiciones anteriores y las del Protocolo, se establece la prevalencia del segundo.

Si se compara con las disposiciones de salvaguardia anteriores, hay



Inspectores de salvaguardias del OIEA / IAEA safeguards inspectors.

en el Protocolo Adicional un incremento sustancial de la información que los Estados deben proporcionar –consecuentemente, el Protocolo otorga a los inspectores del OIEA amplios derechos de acceso a los lugares en los que se desarrollan las actividades sobre las que se debe declarar. En algunos casos, las disposiciones del mismo tienen una interpretación compleja.

La información que ha de remitirse al OIEA ya no se restringe a la contabilidad y ubicación de los materiales nucleares. El Protocolo somete a supervisión actividades en las que no se maneja material nuclear, pero que, eventualmente, podrían coadyuvar al desarrollo de un programa clandestino proliferante. En suma, el Protocolo requiere:

- Información sobre los edificios existentes dentro de los emplazamientos, incluyendo uso y contenido;
- La descripción y ubicación de las actividades de I+D relacionadas con el ciclo de combustible nuclear, cuando estas han sido financiadas, específicamente autorizadas o controladas por el Estado, o se realizan en su nombre. Sólo en caso contrario será suficiente informar de las actividades de I+D específicamente relacionadas con el enriquecimiento, el reprocesamiento o el procesamiento de residuos de actividad intermedio o alta que contengan plutonio, uranio muy enriquecido o uranio 233;
- La descripción de la magnitud de las operaciones de fabricación de materiales y equipos relacionados con el ciclo de combustible nuclear que el Protocolo especifica;
- La notificación de exportaciones de equipos relacionados con el ciclo de combustible o de doble uso que se especifican, ya sea dentro o fuera de la UE. Adicionalmente, el OIEA puede solicitar una confirmación de las importaciones;
- Información con respecto a los materiales básicos que no hayan

alcanzado todavía la composición y pureza adecuada para la fabricación de combustible o su enriquecimiento isotópico;

- Información sobre la ubicación y procesamiento ulterior de residuos radiactivos sobre los que se haya terminado la aplicación de las salvaguardias y que contengan plutonio, uranio muy enriquecido o uranio 233;

- Información sobre la ubicación, el estado operacional y la capacidad de producción de las minas de uranio y las plantas de concentración de torio;

- Información con respecto a las cantidades y ubicación de los materiales nucleares exentos de aplicación de salvaguardias en virtud de la aplicación de determinadas disposiciones del acuerdo de salvaguardias vigente;

- Planes relativos al desarrollo del ciclo nuclear en un período de diez años, cuando estos hayan sido aprobados por las autoridades estatales;

- Información sobre las actividades y las personas que las realicen que el OIEA considere que puedan estar funcionalmente relacionadas con las actividades de un emplazamiento

- Información sobre determinadas actividades que el OIEA considere de interés para las salvaguardias que se realicen en los emplazamientos en los que se maneja material nuclear.

Adicionalmente, el Estado se obliga a proporcionar la información adicional que requiera el Organismo en relación con cualquiera de los ámbitos anteriores, siempre que exista una duda o se detecte una inconsistencia en las declaraciones.

Por otra parte, el Protocolo otorga a los inspectores del OIEA derechos de acceso a todos los lugares en los que se realizan las actividades acerca de las cuales se debe informar al OIEA. Esta modalidad de acceso se denomina acceso complementario para distinguirlo de las inspecciones de salvaguardias previstas en los acuerdos de salvaguardias amplias.

El Protocolo otorga un tratamiento diferente a los lugares definidos en su artículo 18 b como emplazamientos, frente a aquellos otros lugares que, estando sometidos al Protocolo, no alcanzan la consideración de tales.

La definición de emplazamiento que contempla el Protocolo Adicional es muy amplia, y en ocasiones de compleja determinación. Empla-

zamientos son, en principio, los lugares en los que existe una instalación nuclear (centrales nucleares, reactores de investigación, instalaciones de almacenamiento de residuos, etc.), incluso tras su parada definitiva y retirada de su material nuclear, mientras no haya sido desmantelada al grado de haberse retirado o inutilizado los componentes esenciales de la misma, con comprobación, en su caso, por el OIEA. Además, son en general emplazamientos los lugares en los que se maneja habitualmente material, salvo si se cumplen determinados criterios de exención fijados por el OIEA.

El OIEA notificará al Estado su intención de acceder a los lugares dentro de estos emplazamientos con una anticipación mínima de 24 horas, quedando el Estado obligado a otorgar tal acceso. Por otra parte, sólo será necesaria la notificación con una anticipación de 2 horas cuando, durante el curso de una inspección de salvaguardias rutinaria -de las contempladas en el acuerdo de salvaguardias amplias- los inspectores del OIEA decidan invocar derechos de acceso complementario a un emplazamiento. En este caso, el OIEA puede incluso utilizar plazos de notificación más cortos si considera que un plazo superior pondría en peligro los objetivos que se persiguen con el acceso.

En los lugares que en el Protocolo no reciben el tratamiento de emplazamientos los derechos de acceso se ven mercados. Existen lugares para los que el Estado no está obligado a otorgar el acceso, aunque sí se compromete a hacer todos los esfuerzos necesarios para facilitarlos o, cuando menos, para proponer medidas alternativas que satisfagan al Organismo. Por otra parte, en estos casos el Protocolo no especifica un plazo de tiempo máximo para conceder el acceso, punto este que deben acordar el Estado y el Organismo.

El Protocolo establece con precisión las medidas que los inspectores del OIEA pueden desarrollar durante los accesos complementarios en cada lugar. Estas medidas deben identificarse en la propia notificación de acceso complementario y van desde la simple inspección visual, hasta la aplicación de medidas de contención y sellado.

En el caso de los emplazamientos, el Estado puede, mediante acuerdo con el OIEA, identificar lugares dentro de los mismos para que en ellos se realicen contrales

reaching rights as regards access to the places in which the activities to be reported on are carried out. In certain cases interpretation of the provisions of the Protocol is a complex matter.

The information to be submitted to the IAEA is no longer restricted to the accountancy and location of nuclear materials. The Protocol subjects to supervision those activities that do not entail the handling of nuclear material but that might eventually go hand in hand with the development of a clandestine programme of proliferation. In summary, the Protocol requires the following:

- Information on buildings existing at the sites, including their use and contents.

- Description and location of R&D activities relating to the nuclear fuel cycle when these have been financed, specifically authorised or controlled by the State or performed on its behalf. Only in the opposite case will it be sufficient to report on R&D activities specifically relating to the enrichment, reprocessing or processing of intermediate or high level wastes containing plutonium, highly enriched uranium or uranium 233.

- Description of the magnitude of manufacturing operations for materials and equipment relating to the nuclear fuel cycle and specified by the Protocol.

- Notification of exports of specified nuclear fuel cycle-related or dual-purpose equipment, inside or outside the EU. In addition, the IAEA may request confirmation of imports.

- Information on basic materials that have not yet reached suitable a composition and purity adequate for the manufacturing of fuel or its isotopic enrichment.

- Information on the location and subsequent processing of radioactive wastes containing plutonium, highly enriched uranium or uranium 233 and with respect to which the application of safeguards has ceased.

- Information on the location, operational status and production capacity of uranium mines and thorium concentration plants.

- Information regarding the quantities and location of nuclear materials exempt from the application of safeguards by virtue of the application of certain provisions of the safeguards agreement in force.

- Plans relating to the development of the nuclear cycle over a period of ten years, when such plans have been approved by the State authorities.

- Information on activities that the IAEA considers may be functionally related to the activities of a site and on the persons performing such activities.

- Information on certain activities that the IAEA considers to be of interest as regards the safeguards implemented at sites in which nuclear material is handled.

Furthermore, the State undertakes to provide whatever additional information might be required by the Agency in relation to any of the aforementioned areas, whenever there is any doubt or inconsistencies are detected in declarations.

In addition, the Protocol confers upon the IAEA inspectors rights to access all those places in which activities required to be communicated to the IAEA are carried out. This type of access is known as complementary access, in order to distinguish it from the safeguards inspections included in the comprehensive safeguards agreements.

The Protocol contemplates different treatment for locations defined in its article 18 b as sites from that applied to other locations subject to the Protocol

but not classified as sites.

The definition of a site, as contemplated in the Additional Protocol, is very ample and occasionally complex to determine. In principle, sites are those locations at which there is a nuclear facility (nuclear power plants, research reactors, waste disposal facilities, etc.), even following their definitive shutdown and removal of nuclear material, as long as such installations have not been dismantled to such an extent that their essential components have been removed or made unusable, including checking where appropriate by the IAEA. Also generally considered as sites are those places at which nuclear material is customarily handled, unless certain exemption criteria established by the IAEA are met.

The IAEA will notify the State of its intention to access such places with a minimum 24 hours notice, and the State shall be required to provide such access. Only 2 hours notice will be required when the IAEA inspectors, during the course of a routine safeguards inspection – those contemplated in the comprehensive safeguards agreement – decide to invoke rights of complementary access to a site. In this case, the IAEA may apply even shorter periods of notice if it considers that a longer period might jeopardise the objectives sought through such access.

At locations that are not treated as sites by the Protocol, access rights are reduced. There are certain places to which the State is not obliged to provide access, although it does undertake to make all necessary efforts to do so or, at least, to propose alternative measures satisfactory to the Agency. Furthermore, in such cases the Protocol does not establish any maximum period of time for such access to be provided, this being something that is to be agreed on between the State and the Agency.

The Protocol clearly establishes the measures that may be taken by the IAEA inspectors during their complementary access visits to each location. These measures must be identified in the notification of such complementary access and range from simple visual inspection to the application of containment and sealing measures.

In the case of sites, the State may reach agreements with the IAEA regarding the identification of locations therein for the performance of special controls. These special controls seek to defend the interests of the licensee of the site, inasmuch as no information that may be sensitive from the point of view of its physical security or protection is disseminated and an aim of the controls is to protect important industrial or commercial data. However, the application of these measures may not prevent the Agency from performing a credible check on the absence of nuclear materials and of non-declared activities.

NATIONAL AND COMMUNITY IMPLICATIONS

The non nuclear weapon member States of the EU have jointly signed an Additional Protocol, which is thus integrated into the Community acquis. This Additional Protocol is understood to be superimposed upon and to complete the previous Verification Agreement, referred to above, which incorporated the IAEA's comprehensive safeguards in the territory of the Community.

When the member States drew up the aforementioned Verification Agreement, they completed their regulatory system with a Regulation, the Euratom Regulation on safeguards 3227/76. This has also been referred to above. At present, the States are involved in completing a new

especiales. Estos controles especiales velan por el interés del titular del emplazamiento en que no se difunda información de carácter sensible desde el punto de vista de su seguridad o protección física; asimismo, están encaminados a proteger datos importantes de propiedad industrial o de carácter comercial. No obstante, la aplicación de estas medidas no podrá impedir al Organismo una comprobación creíble de la ausencia de materiales nucleares y actividades no declaradas.

IMPLICACIONES NACIONALES Y COMUNITARIAS

Los Estados miembros de la UE no poseedores de armas nucleares han firmado conjuntamente un modelo de Protocolo Adicional, integrándolo así en el acervo comunitario. Se entiende que este modelo de Protocolo Adicional se superpone y completa al anterior Acuerdo de Verificación, al que nos hemos referido, que incorporaba las salvaguardias amplias del OIEA al territorio comunitario.

Cuando los Estados miembros realizaron aquel Acuerdo de Verificación, completaron su regulación con un Reglamento, el Reglamento Euratom sobre Control de Seguridad 3227/76. A él también nos hemos referido con anterioridad. Hoy, los Estados se disponen a perfeccionar un nuevo acuerdo con el OIEA –el Protocolo Adicional–, y consecuentemente el Reglamento Euratom 3227/76 ha de ser modificado.

Según el Tratado Euratom, la Comisión Europea tiene competencia exclusiva en la aplicación de medidas de control de seguridad en todos los lugares dentro del territorio de la UE en los que se manejen, en cualquier forma, materiales nucleares –entendiéndose que quedan excluidas las actividades adscritas a un fin militar. Esto se entiende sin perjuicio de que un Estado establezca medidas contra la proliferación nuclear en el marco de sus propias competencias.

El mencionado Reglamento Euratom regula con detalle la labor de los inspectores de Euratom y, en general, de la Comisión como guardiana del Derecho Comunitario. Por



Fuente / Source: Joint Research Centre.

Vista por satélite de un emplazamiento nuclear y digitalización para el Protocolo Adicional / Satellite view of a nuclear site and digitalisation for its use in the application of Additional Protocol framework

su propia naturaleza, esta norma tiene efecto directo sobre los particulares, sin que sea necesaria su transposición por parte de los Estados miembros.

La especial atribución de competencias entre el OIEA, la Comisión y los Estados Miembros en la ejecución de las responsabilidades derivadas del Acuerdo de Verificación se ha hecho más compleja a la hora de aplicar el Protocolo Adicional, y esto ha complicado significativamente la redacción del nuevo Reglamento Euratom.

En el sistema que establece el nuevo Acuerdo de Verificación, la Comisión mantiene competencias en todo lo referido a los materiales nucleares exclusivamente (minas, residuos, material exencionado, etc.). Se establece una responsabilidad compartida entre la Comisión y el Estado cuando se trata de aspectos que exceden el mero manejo del material nuclear en las instalaciones (por ejemplo, el establecimiento de los límites de los emplazamientos o la resolución de dudas e inconsistencias). Por último, los Estados retienen su competencia exclusiva en todos aquellos ámbitos en los que no está involucrado material nuclear (por ejemplo, las actividades de

I+D o las importaciones y exportaciones). En lo que se refiere a los accesos complementarios, los inspectores de la Comisión pueden asistir a los accesos de los inspectores del OIEA a lugares en los que exista material nuclear, mientras que los representantes del Estado tienen derecho a estar presentes en cualquier acceso que solicite el OIEA.

A principios de 2002 la Comisión Europea propuso al Consejo la actualización del Reglamento 3227/76; revisión que ha sido intensamente debatida dentro del Grupo de Cuestiones Atómicas del Consejo. El pasado 5 de marzo, las delegaciones de los Estados miembros acordaron elevarlo el texto del nuevo Reglamento a la aprobación del Consejo, lo que está previsto que ocurra en su reunión del próximo 30 abril.

Es interesante también referirse a la inclusión de un Anexo III en la versión comunitaria del Protocolo Adicional que no existe en otras versiones. Este Anexo III establece un conjunto de disposiciones de aplicación específica en el ámbito de la UE entre las que destacan dos aspectos. El primero es una extensión de la obligación de declarar como exportaciones o importaciones de equipos y materiales nucleares a las transferencias intra-comunitarias. El segundo es el reconocimiento del derecho de los Estados miembros a encomendar a la Comisión Europea determinadas funciones que, de acuerdo con lo establecido en el Protocolo Adicional, son de responsabilidad exclusiva de los Estados, entendiéndose que se encomienda una ejecución práctica y no la responsabilidad última de cumplir el Protocolo, que siempre será estatal. Tal encomienda deberá ser aceptada por la Comisión y puesta en conocimiento del OIEA y de los demás Estados comunitarios.

Finalmente, puesto que el Protocolo Adicional fue firmado conjuntamente por los 13 Estados no poseedores de armas nucleares de la UE, su entrada en vigor debe producirse simultáneamente en todos ellos. Para ello es necesaria una comunicación formal de los Estados a la Comisión acerca de su disponibilidad para la entrada en vigor del Protocolo en su territorio. Asumiendo que antes del 30 de abril todos los Estados miembros habrán confirmado este extremo, el Protocolo Adicional entrará en vigor en la fecha prevista.



Sello utilizado por los inspectores de salvaguardias de EURATOM / Seal used by EURATOM safeguards inspectors.

IMPLEMENTACIÓN PRÁCTICA DE LAS OBLIGACIONES DEL PROTOCOLO EN ESPAÑA

El Gobierno ha aprobado el Real Decreto 1206/2003 de 19 de septiembre para la aplicación de los compromisos contraídos por el Estado español en el Protocolo Adicional al Acuerdo de salvaguardias derivado del Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares. Este Real Decreto establece las obligaciones de los sujetos afectados respecto a la Administración en aspectos de competencia exclusiva estatal o compartida con la Comisión Europea. Las obligaciones del Protocolo Adicional que son de competencia exclusiva de la Comisión quedan fuera del ámbito de aplicación del Real Decreto.

Como se ha dicho, el Protocolo Adicional reconoce el derecho de los Estados a encomendar la realización de determinadas funciones a la Comisión Europea. Considerando que esta dispone de medios humanos y materiales óptimos para desarrollar tales funciones, España y otros ocho Estados miembros de la UE han manifestado su intención de realizar tal encomienda. A tal efecto, la Disposición Final Primera del citado Real Decreto habilita al Ministro de Economía para que, mediante Orden Ministerial, introduzca en las disposiciones del Real Decreto los cambios necesarios para la implementación de tales encomiendas.

Los Estados miembros interesados han negociado con la Comisión Europea acuerdos bilaterales para la determinación exacta de sus encomiendas. España ha encomendado a la Comisión Europea todas las funciones de suministro de información al OIEA, excepto las referidas a actividades de I+D relacionadas con el

agreement with the IAEA – the Additional Protocol – as a result of which Euratom Regulation 3227/76 needs to be modified.

According to the Euratom Treaty, the European Commission is the sole competent authority for the application of safeguards measures at all locations within the EU territory in which nuclear materials are handled in any way, with the understanding that activities having military purposes are excluded. This is without prejudice to a State's establishing measures against nuclear proliferation within its own framework of competence.

The aforementioned Euratom Regulation regulates in detail the mission of the Euratom inspectors and, in general, of the Commission as the guardian of Community Law. By its very nature, this standard has a direct effect on individuals, without the need for it to be transposed by the member States.

The special assignment of realms of competence between the IAEA, the Commission and the Member States, as regards compliance with the responsibilities deriving from the Verification Agreement, has become more complex in application of the Additional Protocol, and this has significantly complicated the drawing up of the new Euratom Regulation.

In the system established by the new Verification Agreement, the Commission continues to be the competent authority for everything relating exclusively to nuclear materials (mining, wastes, exempted material, etc.). The responsibility is shared by the Commission and the State in the case of aspects exceeding the simple handling of nuclear materials at the facilities (for example the establishment of site boundaries or the resolution of doubts and inconsistencies). Finally, the States continue to be exclusively responsible for all areas in which nuclear material is not involved (for example, R&D activities or imports and exports). As regards complementary access, the inspectors of the Commission may accompany IAEA inspectors accessing locations housing nuclear materials, while the representatives of the State have the right to be present in any access requested by the IAEA.

In early 2002, the European Commission proposed to the Council that Regulation 3227/76 be updated, this revision having been intensely debated by the Council's Atomic Questions Group. On 5th March last the delegations of the member States at the meeting agreed to submit the text of the new Regulation for approval by the Council, such approval being expected during the Council meeting to be held on 30th April.

It is interesting also to note that the Community version of the Additional Protocol includes an Annex III that does not exist in other versions. This Annex III establishes a set of provisions that are specifically applicable within the EU, in which two aspects are especially significant. The first is an extension of the obligation to declare intra-Community transfers as exports or imports of nuclear equipment and materials. The second is recognition of the right of the member States to confer upon the European Commission certain functions that, according to the provisions of the Additional Protocol, are the exclusive responsibility of the States. In this respect it is understood that what is commissioned is practical performance and not the ultimate responsibility to comply with the Protocol, which in all cases will be to the State. Such delegation must be accepted by the Commission and communicated to the IAEA and the other Community member States.

Finally, since the Additional Protocol was signed jointly by the 13 non nuclear weapon States of the

EU, its entry into force must occur simultaneously in all of them. For this purpose, the States must formally communicate to the Commission their readiness for the Protocol to enter into force in their respective territories. Assuming that before 30th April all the member States will have confirmed the above, the Additional Protocol will enter into force on this date.

PRACTICAL IMPLEMENTATION OF THE OBLIGATIONS OF THE PROTOCOL IN SPAIN

The Spanish Government has approved Royal Decree 1206/2003, of 19th September, for application of the commitments undertaken by the Spanish State under the Additional Protocol to the safeguards Agreement deriving from the Treaty on the non-proliferation of nuclear weapons. This Royal Decree establishes the obligations of the affected parties with respect to the Administration in aspects for which responsibility is exclusively to the State or is shared with the European Commission. Those obligations of the Additional Protocol that are the sole responsibility of the Commission are outside the scope of application of the said Royal Decree.

As has been pointed out above, the Additional Protocol recognises the right of the States to delegate the performance of certain functions to the European Commission. In view of the fact that the latter possesses adequate human and material resources for the performance of such functions, Spain and eight other EU member States have informed of their intention to undertake such delegation. In this respect, the First Final Provision of the aforementioned Royal Decree empowers the Ministry of Economy to introduce into its provisions the changes required for such delegation to be implemented, through the issuing of a Ministerial Order.

The interested member States have negotiated bilateral agreements with the European Commission for the exact determination of their respective delegations. Spain has delegated to the European Commission all functions regarding the supply of information to the IAEA, except those referring to R&D activities relating to the nuclear fuel cycle – activities that are often carried out at research centres and universities and for which the State has preferred to retain its competence – and the export and import of equipment and materials, some of which may be beyond the scope of the nuclear industry.

CONCLUSIONS

The imminent entry into force of the Additional Protocol will constitute a milestone in the history of nuclear non-proliferation. The Protocol has generated great expectations within the IAEA and the international community as a key instrument in the struggle against one of the most serious threats to world security, that is the uncontrolled development of nuclear weapons.

Spain has promoted the development and entry into force of the Additional Protocol in the EU and, accordingly, the Administration should adopt the measures required for compliance with the obligations deriving therefrom. In this respect, coordination between the representatives of the affected entities and the Administration is a determining factor. Accordingly, in recent months the Ministry of Economy has been involved in activities aimed at informing those mainly affected by the obligations deriving from Royal Decree 1206/2003, and in particular those potentially affected parties that are not familiar with the subject.

ciclo de combustible nuclear – actividades realizadas a menudo en centros de investigación y universidades, y sobre las que el Estado ha preferido retener sus competencias y las exportaciones e importaciones de equipos y materiales, algunas de las cuales pueden ser ajenas a la industria nuclear.

CONCLUSIONES

La inminente entrada en vigor del Protocolo Adicional marcará un hito en la historia de la no proliferación nuclear. El Protocolo ha generado grandes expectativas en el OIEA y la comunidad internacional como un instrumento clave en la lucha contra una de las más graves amenazas para la seguridad mun-

dial, que es el desarrollo incontrolado de armamento nuclear.

España ha impulsado el desarrollo y la entrada en vigor del Protocolo Adicional en la UE y, de manera consistente, la Administración debe adoptar las medidas necesarias para el cumplimiento de las obligaciones derivadas del mismo. Para ello es determinante la coordinación entre los responsables de las entidades afectadas y de la Administración. Con este objetivo, en los últimos meses el Ministerio de Economía está desarrollando actividades de carácter informativo dirigidas a los principales afectados por las obligaciones derivadas del Real Decreto 1206/2003 y, en particular, hacia los sujetos potencialmente afectados que no están familiarizados con esta materia.



Nuria PRIETO SERRANO es Licenciada en Derecho por la Universidad San Pablo en 1999 y especializada en Derecho Comunitario con Diploma en Estudios Europeos por la Universidad de Saarland (Saarbruecken, Alemania, 2001). Entre 2002 y 2003 estuvo destinada como stagiaire en la Comisión Europea, especializándose en Derecho Nuclear. Recientemente le ha sido otorgado un Diploma honorífico en la Escuela Internacional de Derecho Nuclear por la Agencia de Energía Nuclear y es miembro de la Asociación Internacional de Derecho Nuclear. Abogada en el Departamento de Relaciones Internacionales de Enresa, colabora con el Ministerio de Economía en temas de interés común y en concreto en relación con el derecho internacional sobre la no proliferación nuclear.

Ms PRIETO graduated in Law from the San Pablo University in 1999 and is a specialist in Community Law with a Diploma in European Studies by the University of Saarland (Saarbruecken, Germany, 2001). Between 2002 and 2003 she occupied the post of stagiaire in the European Commission, specialising in Nuclear Law. She was recently awarded an honorary Diploma at the International College of Nuclear Law by the Nuclear Energy Agency and is a member of the International Nuclear Law Association. A lawyer in the Enresa International Relations Department, Ms Prieto collaborates with the Ministry of Economy in common areas of interest, specifically in relation to international law on nuclear non-proliferation.



Manuel RECIO SANTAMARÍA es Licenciado en Ciencias Físicas, especialidad de Física Fundamental, por la Universidad Complutense de Madrid en 1986. En marzo de 1987 se incorpora al departamento de Informática y Simulación de Tecnomat, donde participó en diversos proyectos para CC.NN. españolas. En enero de 1989 se incorpora al Consejo de Seguridad Nuclear como funcionario de carrera, donde ha ocupado diversos puestos en la Subdirección General de Tecnología Nuclear, en el Gabinete de la Presidencia y en la Subdirección General de Emergencias. En septiembre de 2002 se incorpora al Ministerio de Economía donde en la actualidad ocupa el cargo de Jefe de Área de Asuntos Nucleares Internacionales de la Subdirección

General de Energía Nuclear, siendo responsable, entre otros temas, del seguimiento de los acuerdos internacionales contraídos por el Estado español en materia de energía nuclear.

Manuel RECIO graduated in Physics from the Complutense University of Madrid in 1986, with speciality in Fundamental Physics. In March 1987 he joined the Computer and Simulation Department of Tecnomat, where he participated in various projects for Spanish NPP's. In January 1989 he joined the Nuclear Safety Council as a civil servant, where he occupied several posts in the Deputy Direction General for Nuclear Technology, the Cabinet of the Chairman and the Deputy Direction General for Emergencies. Since September 2002 he has worked at the Ministry of Economy, where currently he's the head of the International Nuclear Affairs Department in the Deputy Direction General for Nuclear Energy, responsible among other things for tracking of the international agreements subscribed to by the Spanish State in relation to nuclear energy.