



JOSÉ MARÍA FIDALGO

Secretario General de la Confederación Sindical de Comisiones Obreras

Secretary General of the Confederación Sindical de Comisiones Obreras

La 32ª Reunión Anual de la SNE abordó los aspectos sociales y económicos de la energía nuclear en una sesión plenaria en la que participaron los empresarios y los representantes sindicales, y que queda reflejada ampliamente en este número.

Uno de los participantes en esa sesión fue José María Fidalgo, secretario general de Comisiones Obreras, quien nos recibe en su despacho para analizar las diferentes fuentes energéticas y su papel en España y en la Unión Europea, así como la situación laboral de los profesionales del sector nuclear. Para Fidalgo, el elemento fundamental en la decisión sobre la energía de un país pasa por un debate abierto, en el que la sociedad conozca realmente las ventajas e inconvenientes de cada una de las fuentes energéticas, con la participación de los expertos y de todos los implicados.

José María Fidalgo, nacido en León, es médico especialista en Cirugía Ortopédica y Traumatología, habiendo trabajado en la Ciudad Sanitaria La Paz, de Madrid.

Su vinculación al movimiento sindical se inicia en 1974, cuando participa activamente en el movimiento de médicos internos y residentes (MIR), siendo despedido por su actividad sindical en 1975 y readmitido después de la amnistía laboral de 1976.

Un año más tarde ingresa en CC.OO., organización en la que ha sido Secretario General de la Federación de Sanidad, desde 1981 hasta 1987, y Secretario Confederal de Política Institucional, desde 1987 hasta al año 2000.

Destacan su participación en los acuerdos de 1990 tras la huelga general del 14 de diciembre, por los que se aumentan las pensiones asistenciales y

The 32nd Annual Meeting of the SNE addressed the social and economic issues of nuclear power in a plenary session in which employers and trade union representatives took part and which is extensively reviewed in this issue.

One of the participants in this session was Jose María Fidalgo, secretary general of Comisiones Obreras (CC.OO.), who received us in his office to analyze the different energy sources and their role in Spain and the European Union, as well as the labor situation of professional workers in the nuclear sector. According to Fidalgo, the fundamental element in a country's decision on energy is an open debate in which society can really learn about the advantages and drawbacks of each of the energy sources and in which experts and all stakeholders should participate.

José María Fidalgo, born in Leon, is a physician specialized in Orthopedic and Bone Surgery who worked in La Paz Hospital in Madrid.

He joined the trade union movement in 1974 when he actively took part in the medical intern and resident (MIR) movement. He was fired because of his trade union activity in 1975 and readmitted after the labor amnesty of 1976.

A year later he joined CC.OO., where he was Secretary General of the Health Care Federation from 1981 to 1987 and Confederal Secretary of Institutional Policy from 1987 to 2000.

Of note are his participation in the agreements of 1990 after that year's general strike on December 14 whereby care allowances and family aid pensions were increased, in the negotiation of the October 1996 agreement on consolidation and rationalization of the Social Security system, and in the 1999 agreement between CC.OO, UGT and the government – in the Follow-up Committee of the 1996 Pension Agreement – whereby minimum pensions were raised.

In the 7th Confederation Congress held in April 2000, he was elected Secretary General of the CC.OO. Trade Union Confederation, and was reelected in the 8th Congress held in April 2004.



de ayuda familiar; en la negociación del acuerdo para la consolidación y racionalización del sistema de Seguridad Social, de octubre de 1996, y en el acuerdo de 1999 entre CC.OO., UGT y el Gobierno -en la Comisión de Seguimiento del Acuerdo de Pensiones de 1996- por el que se aumentan las pensiones mínimas.

En el 7o Congreso Confederal, celebrado en abril de 2000, es elegido Secretario General de la Confederación Sindical de CC.OO., siendo reelegido en el 8o Congreso celebrado en abril de 2004.

LOS DEPENDENCIA, UNA REALIDAD PREOCUPANTE

Los datos de producción eléctrica de 2006 indican que las centrales nucleares han generado cerca de un 20 por ciento del total y el carbón un 23 por ciento, mientras que el gas y el petróleo alcanzan conjuntamente el

40 por ciento del total.

Para Fidalgo, "la composición del mix energético es consecuencia de una serie de desarrollos históricos, de la economía, de la producción y de las normativas que ha habido en este país.

"Lo importante es analizar si es equilibrada y si, a medio plazo, se considera que alguno de los componentes tiene que aumentar de cuota. Sin embargo, creo que más que analizar el mix energético, es fundamental analizar la dependencia de fuentes externas.

"Tengo serias dudas de que en España se tenga conciencia de nuestra dependencia energética, que ya se sitúa en un 85 por ciento. En la Unión Europea, que alcanza un 60 por ciento, se está tomando conciencia de ello y, de hecho, se están produciendo desde las instituciones europeas determinados análisis en ese sentido.

"Acontecimientos recientes, en relación con la llegada a Europa de combustible de Rusia a través de Bielorrusia, alertan sobre una dependencia energética que se convierte en una dependencia estratégica. Hay que tener en cuenta que éste es un factor determinante no sólo para el crecimiento a largo plazo de la economía y del nivel de vida de los ciudadanos, sino también para garantizar que en determinadas situaciones políticas o geoestratégicas no seamos estrangulados energéticamente".

"Por otra parte, hay que tomar en consideración los compromisos que hemos adquirido con otros miembros de la comunidad internacional y, concretamente, de la Unión Europea y de otros continentes en relación, por ejemplo, con la emisión de gases tóxicos como consecuencia de la combustión de determinados productos energéticos".

UN DEBATE NECESARIO

A lo largo de 2006 tuvo lugar la mesa de diálogo sobre la evolución de la energía nuclear, promovida por el ministerio de Industria, en la que participó Comisiones Obreras. En opinión de Fidalgo, lo más importante de esa mesa fue el intento, logrado, de "sentar a representantes de diferentes instituciones en una mesa para debatir. Aunque no se produjeron indicaciones estratégicas, sí se han obtenido unas conclusiones interesantes".

Pero el secretario general de Comisiones Obreras va más allá. "En este momento, España está en una encrucijada y es necesario un debate nacional sobre el futuro en relación con sus potencialidades de importar y producir energía. Si no se hace, cualquier opinión será arbitraria, entre otras cosas porque en el mix energético intervienen muchos actores que defienden sus intereses profesionales, económicos y empresariales.

Acontecimientos recientes alertan sobre una dependencia energética que se convierte en una dependencia estratégica.

DEPENDENCE, A WORRISOME REALITY

The 2006 electricity production data indicate that the nuclear power plants have generated around 20 percent of the total and coal 23 percent, whereas gas and oil jointly account for 40 percent of the total.

According to Fidalgo, "the composition of the energy mix is a consequence of a series of historical developments, the economy, production and the regulations we have had in this country.

"The important thing is to examine whether it is balanced and if, in the medium-term, it is thought that any of the components should increase its share. However I think that more than analyzing the energy mix, it is essential to analyze the dependence on external sources.

"I seriously doubt that people in Spain are aware of our energy dependence, which is now around 85 percent. The European Union, where the figure is 60 percent, is becoming aware of this situation and, in fact, the European institutions are beginning to address this issue.

"Recent events related to the supply of Russian fuel to Europe through Byelorussia have alerted us to an energy dependence that becomes a strategic dependence. It must be remembered that this is a determining factor not only for long-term growth of the economy and people's standard of living, but also to assure that in certain political or geo-strategic situations our energy supply is not strangled".

"On the other hand, we must take into consideration the commitments we have acquired with other members of the international community, and specifically the European Union, regarding, for example, the emission of toxic gases resulting from the combustion of certain energy products".

A NECESSARY DEBATE

The dialogue table on the evolution of nuclear power, sponsored by the ministry of industry and in which Comisiones Obreras participated, met throughout 2006. In Fidalgo's opinion, the most important thing about this initiative was the intention, which was fulfilled, of "getting representatives of different institutions to sit down at a table for a debate. Although no strategic indications were made, some interesting conclusions have been drawn".

But the secretary general of CC.OO. goes even further. "At this time, Spain is at a crossroads and a national debate is needed on the future, in terms of its potential to import and produce energy. If this is not done any opinion will be arbitrary, among other things because there are many players involved in the energy mix who defend their professional, economic and business interests.

"Energy is a country issue and it cannot depend on business interests, but neither should we exclude from the debate fundamental topics such as safety or meeting the commitments related to the emission of toxic gases. Therefore, the debate

Recent events have alerted us to an energy dependence that becomes a strategic dependence

“ España está en una encrucijada y es necesario un debate nacional sobre el futuro energético.”

must cover all the sources and all the issues these sources entail: environmental protection, self-sufficiency, own technology, job creation, and promotion of strong Spanish companies that export knowledge and consequently added value and that also generate wealth. Therefore, when we call for an integral debate, we ask that a different lens not be used to view each part of the energy mix as occurs at present”.

According to Jose María Fidalgo, this debate should be “very interactive with public opinion and with the partners who have something to contribute in terms of knowledge and security for the future. In addition, it should be realistic and the scientific community must speak seriously and delineate the actual profile of what are called risks. The opinion of technicians is important.

“After that debate, the authorities will have to make decisions because, when we elect representatives of the Administration, we elect them to decide on not only how the February payroll is going to be paid or how pensions will be paid in 2012, but also what has to be done now so that in 2020 or 2025 our country will have better salaries, better pensions, more qualified employment, and an industry that generates more added value and reduces our foreign trade deficit. The only way to create quality employment and standard of living is a more efficient productive fabric with more qualified labor, and obviously this cannot be accomplished solely with the services sector”.

NUCLEAR POWER

José María Fidalgo analyzes the situation of nuclear power. “In Spain, just as in other country, there has been a response for many years to nuclear power that, in my opinion, has led the politicians to assume that nuclear power is something they should best not discuss, or at most to say ‘we are not going to touch on it, we’re going to leave things as they are because the plants that are operating still have many years ahead of them’.

“This is like saying that, for the time being, we cannot do without it. But it does not answer what will happen when the plants reach the end of their effective lifetime, bearing in mind that they cannot be automatically replaced and that they require a large investment and many years for construction and commissioning.

“We are neither anti-nuclear nor pro-nuclear. What we want, and I insist on this, is a franker, more radical and more integral debate. Several things will come out of that debate. First of all, the percentage of the energy mix produced by the nuclear power plants; in my opinion, it is very hard to imagine at present that it could be replaced by another energy source. Secondly, nuclear technology, which has improved the safety of the facilities, although it has not been capable of clarifying what to do with the wastes. In addition, we must discuss what we will do with the current plants when they are closed. Therefore, the debate must cover all of this and now”.

As for the medium-term future of nuclear power, the secretary general of Comisiones Obreras lets

“La energía es una cuestión de país, y no puede depender de intereses empresariales, pero tampoco podemos dejar fuera del debate temas fundamentales como la seguridad o el cumplimiento de los compromisos en relación con la emisión de gases tóxicos. Por lo tanto, en el debate hay que incorporar todas las fuentes y todos los aspectos que conllevan: cuidado del medio ambiente, autosuficiencia, tecnología propia, creación de empleo, promoción de empresas fuertes españolas que exporten conocimiento y, por lo tanto, valor añadido y que generen riqueza. Por eso, cuando reclamamos un debate integral, pedimos que no se mire con unas gafas distintas a cada parte del mix energético como ocurre en la actualidad”.

Para José María Fidalgo este debate debe ser “muy interactivo, con la opinión pública y con los agentes que tengan algo que aportar en conocimiento y en seguridades para el futuro. Además, deber ser realista, y la comunidad científica tiene que hablar con seriedad y dibujar el perfil real de lo que se llaman riesgos. Es importante que opinen los técnicos.

“Después de ese debate, las autoridades tendrán que tomar decisiones, porque cuando elegimos a los representantes de la Administración, lo hacemos para que decidan no sólo cómo se pagan los salarios de la nómina de febrero o cómo se pagarán las pensiones en el año 2012, sino qué hay que hacer ahora para que nuestro país en el año 2020 o 2025 tenga mejores salarios, mejores pensiones, empleo más cualificado y una industria que genere más valor añadido y que vaya reduciendo nuestro déficit exterior. La única manera de producir empleo de calidad y nivel de vida es un aparato productivo más eficiente con una mano de obra más cualificada y, evidentemente, esto no se produce sólo con el sector servicios”.

LA ENERGÍA NUCLEAR

José María Fidalgo analiza la situación de la energía nuclear. “En España, al igual que en otros países, ha habido desde hace años una contestación a la energía nuclear que ha hecho que los políticos, desde mi punto de vista, a la hora de hablar de energía, den por hecho que la energía nuclear es algo de lo que no conviene hablar, o en todo caso decir que ‘no vamos a tocar nada, vamos a dejar las cosas como están porque las centrales que están en funcionamiento tienen todavía años por delante’.

“Esto es algo así como decir que de momento no podemos renunciar a ello. Pero no responde qué pasará cuando las centrales alcancen el límite de su vida útil, teniendo en cuenta que no se pueden recambiar automáticamente, que requieren una alta inversión y años para la construcción y puesta en funcionamiento.

“Nosotros no somos ni antinucleares ni pronucleares. Lo que pedimos, insisto en ello, es un debate bastante más franco, más radical y más integral. En ese debate saldrán varias cosas. En primer lugar, el porcentaje del mix energético que producen las centrales nucleares; en este momento, en mi opinión, es muy difícil imaginarlo sustituido por otra fuente de energía. En segundo lugar, la tecnología nuclear, que ha conseguido mejorar la seguridad para las instalaciones, aunque no ha sido capaz de despejar qué hacer con los residuos. Además, no se debe obviar la discusión de qué hacemos con las actuales centrales cuando se extingan. Por eso, el debate hay que hacerlo ahora”.

En cuanto al futuro a medio plazo de la energía nuclear, el secretario general de Comisiones Obreras se deja guiar por su intuición, que sin duda está basada en una amplia experiencia y en una capacidad de análisis general de la situación.

“Mi intuición me dice que, tal y como se están produciendo los debates económicos y la opinión pública, la participación de la energía nuclear en el mix energético no se va a reducir.

“La energía nuclear es una industria de tecnología punta, que demanda trabajadores con alta cualificación, que brinda empleo de calidad, contratos estables y buenos convenios colectivos. Por lo tanto, parece razonable que se mantenga. De hecho, nadie me ha demostrado cómo puede ir para atrás esta industria sin afectar a muchas otras”.

LOS RESIDUOS

La energía nuclear sigue teniendo su principal problema en la falta de solución de la gestión de los residuos radiactivos. Así lo afirma José María Fidalgo: “el problema de los residuos no se refiere sólo a dónde se instala un almacén para su gestión de manera temporal, sino a la falta de alguna solución más a medio-largo plazo, a nivel global, para los residuos”.

“ Spain is at a crossroads and a national debate is needed on the future of energy”

No descarta, sin embargo, que la información sea en este aspecto relevante. “Supongo que en relación a la localización de un almacén puede haber un problema de opinión pública, igual que lo ha habido en otros momentos de la historia cuando se tomaba la decisión de construir una central en un lugar específico. Por supuesto, la comunicación es importante. De hecho, en otros países los almacenes de residuos nucleares no han generado la alarma que está produciendo en este país”.

LA UNIÓN EUROPEA

En contraposición con las posturas mantenidas en años anteriores, la Unión Europea ha decidido incorporar el tema energético dentro de sus prioridades, y la energía nuclear vuelve a ser planteada en diversas mesas de trabajo.

En opinión de José María Fidalgo, “que la Unión Europea aborde este tema tiene lógica y es positivo. Yo mismo he planteado un debate integral sobre la energía, y en ocasiones he recibido críticas cuando me preguntaban: ‘¿incluye en el debate la energía nuclear?’ Y decía: ‘la debo incluir. Primero porque existe en nuestro país, segundo porque hay que discutir si debe seguir existiendo’. Personalmente, pienso que debe seguir existiendo y, por lo tanto, es imposible que un debate sea tal si no se consideran los ‘pros’ y los ‘contras’ de todas las fuentes energéticas.

“Es positivo que la Unión Europea dé ese paso y es un momento importante para darlo, y evidencia que está tomando conciencia de que uno de los problemas que tiene para su desarrollo futuro es la dependencia energética. Además, a medida que se vaya configurando una Unión Europea con relaciones económicas, políticas y jurídicas más estrechas, no se puede concebir que, cuando se habla de un mercado europeo energético, algunos socios rechacen tener determinadas fuentes de energía en su país y otros no.

“Pongo un ejemplo: nosotros tenemos que importar energía y lo hacemos de países que tienen una producción nuclear superior a la nuestra con centrales muy próximas a nuestras fronteras. No sé si esa postura es radical o cínica.

“En mi opinión, no es un problema técnico, y por eso el debate es ineludible y está muy bien que la Unión Europea lo haya incluido en su agenda de este año. Además, episodios recientes en relación con proveedores de gas, o los problemas de los países que nos proveen de petróleo, hacen que la Unión Europea tenga una inquietud que deben compartir con la opinión pública”.

EL TRABAJO EN EL SECTOR NUCLEAR

En la mesa de diálogo mencionada anteriormente, Comisiones Obreras presentó un trabajo sobre la situación de los trabajadores en el sector nuclear que ha sido muy bien acogido por todos los participantes.

Sobre este tema, Fidalgo afirma que “los trabajadores de estas instalaciones tienen un puesto de trabajo de calidad, bien retribuido, están satisfechos y nuestros afiliados en esos centros dicen que trabajan bien. Otra cosa es que reivindiquen condiciones de seguridad y, posiblemente, la puesta encima de la mesa, por parte del sindicato, de consideraciones en relación con esa materia es fruto del conocimiento de estos trabajadores.

“Sin embargo, se produce una paradoja: en otros ámbitos externos a este sector profesional no hay la misma opinión del trabajo que desempeñan, y son los mismos trabajadores de la industria nuclear los que dentro del sindicato están abriendo camino a otras reflexiones más centradas en la realidad y menos centradas en la ideología”.



his intuition guide him, as it is based on extensive experience and an ability to generally sum up the situation..

“My intuition tells me that, in view of the trends of economic debates and public opinion, nuclear power’s share in the energy mix is not going to decrease.

“Nuclear power is a high-tech industry which demands highly qualified workers and offers quality employment, stable contracts and good collective bargains. Therefore, it seems reasonable that it be maintained. In fact, no one has shown me how this industry can decline without affecting many others”.

WASTES

The main problem of nuclear power continues to be the lack of a solution for radioactive waste management. This is emphasized by Jose Maria Fidalgo: “the problem of wastes does not only refer to where a repository is installed for temporary management, but also to the lack of a more medium-long term global solution for wastes”.

He does not dismiss the fact, however, that information in this field is relevant. “I imagine that there could be a problem of public opinion in relation to the location of a repository, just as there was at other points in history when the decision was made to build a plant on a specific site. Of course communication is important. In fact, in other countries, the nuclear waste repositories have not caused the alarm that they have in this country”.

THE EUROPEAN UNION

As opposed to the stances taken in previous years, the European Union has decided to include the energy issue as part of its priorities and nuclear energy is again being proposed in different working groups.

In the opinion of José María Fidalgo, “it is logical and positive that the European Union should address this issue. I myself have proposed an integral debate on energy, and on occasions I have been criticized when I have been asked: ‘do you include nuclear energy in the debate?’. And I have said: ‘I have to include it. First because it exists in our country, and second because we must discuss if it should continue to exist’. Personally I think that it should continue to exist and, therefore, it is impossible to have a real debate if the pros and cons of all the energy sources are not considered.

“It is constructive for the European Union to take this step and it is a good moment to take it, and it proves that it is finally conscious that one of the problems for future development is energy dependence. Moreover, as the European Union takes shape with tighter economic, political and legal relationships, it is not conceivable that, when deciding on a European energy market, some partners will reject certain energy sources in their country but not in others.

“Let me give you an example: we have to import energy from countries that have more nuclear production than we do, with plants that are very close to our borders. I do not know if that posture is radical or cynical.

“I do not believe it is a technical problem and therefore the debate is unavoidable, and it is a good thing that the European Union has included it in its agenda for this year. In addition, recent episodes involving gas suppliers, or the problems in countries that provide us with oil, are cause for concern in the European Union and this should be shared with public opinion”.

WORK IN THE NUCLEAR SECTOR

Comisiones Obreras submitted a report to the above mentioned dialogue table regarding the situation of workers in the nuclear sector, which was very well received by all participants.

With regard to this subject, Fidalgo claims that “the workers of these facilities have quality, well paid jobs, they are satisfied, and our members in those centers say they work well. It’s a different matter if they call for better safety conditions, and possibly the considerations posed by the trade union in relation to this matter are the result of knowing these workers.

“However, this leads to a paradox; in other settings outside this professional sector, we do not find the same opinion of the work being performed, and it’s the workers of the nuclear industry who, from within the trade union, are opening up the door to other reflections focusing more on reality and less on ideology”.